

Rapport

HOE VEILIG IS KATWIJK?

Veiligheidsmonitor gemeente Katwijk 2017

Juni 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/087

Datum

Juni 2018

Opdrachtgever

Gemeente Katwijk

Auteur(s)

Wouter Andringa
Henk Foekema

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding.....	9
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef en respons	9
1.3 Vragenlijst.....	10
1.4 Analyse	10
1.5 Presentatie van de cijfers	10
1.6 Leeswijzer	11
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	13
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	15
2.3 Oordeel over de woonbuurt	17
2.4 Functioneren gemeente.....	18
3. Overlast in de buurt.....	21
3.1 Fysieke verloedering	21
3.2 Sociale overlast.....	23
3.3 Verkeersoverlast	25
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	27
3.5 Totale overlast	27
3.6 Aanpak van buurtproblemen	28
3.7 Respectloos gedrag	28



4.	Veiligheidsbeleving.....	31
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt.....	31
4.2	Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	35
4.3	Veiligheidsbeleving algemeen	35
4.4	Verwachte kans op slachtofferschap	36
5.	Slachtofferschap.....	38
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten	38
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten	39
5.3	Slachtofferschap vernielingen	41
5.4	Slachtofferschap totaal.....	42
5.5	Slachtofferschap cybercrime	43
6.	Preventie.....	46
6.1	Sociopreventieve maatregelen	46
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	47
7.	Burgers en politie.....	51
7.1	Contacten burgers met politie	51
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	53
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	55
Bijlage 1.	Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor	58
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	58
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	60



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Katwijk 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid- en veiligheid in Katwijk



Leefbaarheid woonomgeving: cijfer leefbaarheid woonbuurt stabiel op 7,6.

In 2017 gaven de inwoners een 7,6 voor de leefbaarheid van de woonbuurt. In 2015 was dit een 7,5. De ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen is licht verbeterd evenals de sociale cohesie. De schaalscore voor fysieke voorzieningen is een 6,5 (was 6,3) en voor sociale cohesie een 6,6 (was 6,4).



Overlast in de buurt: inwoners ervaren minder overlast in 2017.

44 procent van de inwoners van Katwijk had in 2017 zelf veel hinder van een of meerdere vormen van overlast, in 2015 was dit ook 44 procent. Per deelgebied zien we een lichte daling in zelf ervaren fysieke verloederding, het gelijk blijven van de sociale overlast en een toename van de verkeersoverlast. De hinder van horecagelegenheden is gelijk gebleven.



Veiligheidsbeleving: het veiligheidsgevoel in Katwijk is licht verbeterd.

28 procent van de inwoners geeft in 2017 aan zich wel eens onveilig te voelen, in 2015 was dit vrijwel hetzelfde (29 procent). Eén op de tien inwoners voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Inwoners geven voor de veiligheid in de eigen buurt het rapportcijfer 7,6.



Slachtofferschap: inwoners van Katwijk worden minder vaak slachtoffer van een delict. Cybercrime neemt toe.

Eén op de tien inwoners is in 2017 slachtoffer geworden van een bepaald delict. In 2015 was dit 15 procent (een significante afname). De daling is het gevolg van een afname in vandalisme-delicten. Het percentage slachtoffers van cybercrime is toegenomen (14 procent was hiervan slachtoffer, in 2015 was het 8 procent).



Preventie: het aantal preventieve maatregelen is stabiel gebleven.

Het aantal sociopreventieve en technopreventieve maatregelen dat gemiddeld door Katwijkers wordt genomen is sinds 2015 onveranderd. Inwoners nemen vaker waardevolle spullen mee uit de auto en hebben vaker luiken/rolluiken voor de ramen.





Contact burgers en politie: inwoners zijn vaker tevreden over de politie.

In 2017 zijn inwoners van Katwijk vaker tevreden over de politie. Dit betreft bijvoorbeeld het functioneren van de politie in de buurt (37 procent tevreden in 2017, 32 procent in 2015). De schaalscore voor het functioneren van de politie in de buurt stijgt van 5,6 in 2015 naar 6,1 in 2017, onder meer omdat de politie contact heeft met de bewoners, zaken in de buurt efficiënt aanpakt en de bewoners serieus neemt.

Wijken vergeleken



Wijken vergeleken: positieve ontwikkelingen in veiligheid en tevredenheid met de politie zijn ook in de afzonderlijke wijken zichtbaar.

De gesignaleerde trends voor de gemeente Katwijk gelden grotendeels ook voor de afzonderlijke wijken. Hier worden in het kort per wijk de knelpunten beschreven, dat wil zeggen aspecten van veiligheid waarop de wijken negatief scoren ten opzichte van het gemeentelijk gemiddelde.

Katwijk Noord: inwoners vinden vaker dat er veel criminaliteit in de buurt is en vinden minder vaak dat de buurt erop vooruitgegaan is.

Katwijk aan den Rijn: bewoners zijn minder vaak tevreden met de aanpak van de gemeente van leefbaarheid en veiligheid, men is minder tevreden met het functioneren van de politie in het algemeen.

Katwijk aan Zee: bewoners signaleren vaker parkeerproblemen en horecaoverlast.

Rijnsburg: inwoners geven een hogere kans op inbraak van de eigen woning en zijn vaker slachtoffer van geweldsdelicten en van cybercrime.

Katwijk vergeleken



Benchmark: ontwikkelingen in Katwijk zijn in de regel positiever dan in de Veiligheidsregio Hollands Midden.

Op veel aspecten van veiligheid scoort de gemeente Katwijk beter dan het gemiddelde van de Veiligheidsregio en van Nederland. Dit betreft onder meer de sociale cohesie, tevredenheid over aanpak van de gemeente van leefbaarheid en veiligheid, gevoel van veiligheid in de buurt, algemene gevoelens van veiligheid, kans op slachtofferschap van delicten, tevredenheid met het contact met de politie, met het functioneren van de politie in de woonbuurt en de beschikbaarheid van de politie. Een van de verklaringen hiervoor is dat de gemeente Katwijk een lagere stedelijke concentratie – met bijbehorende problematiek – heeft dan regiogemeenten als Den Haag.

Katwijk volgt de belangrijkste landelijke trends in afname van slachtofferschap en overlast.



HOOFDSTUK

Inleiding

1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor (VM) is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Katwijk voor de 5^{de} keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 1.387 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Katwijk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Katwijk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op wijkniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 531 van de 1.387 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 38,3 procent. Daarnaast hebben 164 inwoners van Katwijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Katwijk komt daarmee uit op 695. Daarvan heeft 56 procent de vragenlijst online ingevuld en 44 procent schriftelijk. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent. Katwijk kijkt in dit opzicht dus weinig af van het landelijk beeld.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken. In tabel 1.1 staat de respons uitgesplitst naar de wijken van Katwijk.

Tabel 1.1

Respons naar wijk

	I&O steekproef	I&O respons	I&O responsperc.	Totale respons
Katwijk Noord	272	95	34,9%	137
Katwijk aan den Rijn	263	114	43,3%	154
Katwijk aan Zee	267	106	39,7%	139
Rijnsburg	265	90	34,0%	127
Valkenburg	320	126	39,4%	138

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Katwijk heeft geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Katwijk.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de netto steekproef ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging is onder andere voor de volgende kenmerken gecorrigeerd: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.

1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.

- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, wel buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Katwijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten van de Veiligheidsregio Hollands Midden en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt vergeleken met meetjaren 2015 (stellingen en indicatoren) en 2013 (hoofdindicatoren). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in bijlage 3.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Katwijk en de verschillen tussen 2017 en 2015 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Katwijk en de vergelijkingsregio's worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard significantie van de verschillen van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en in hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Katwijk, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt

2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Katwijk. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie, in Katwijk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

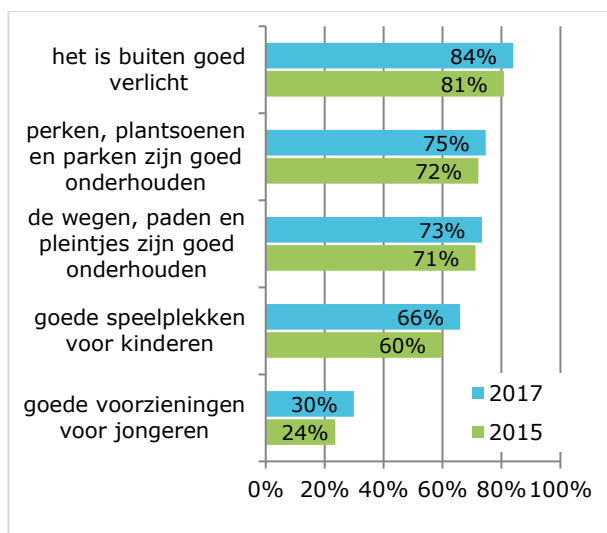
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

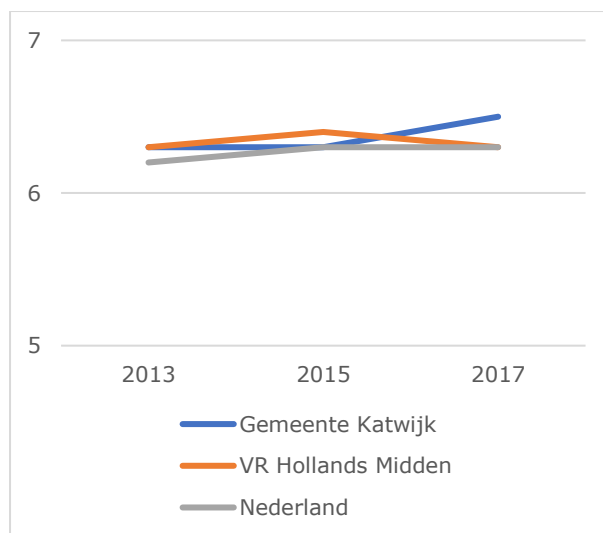
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)



Inwoners van Katwijk zijn het vaakst van mening dat het buiten goed is verlicht. Het minst tevreden is men over de voorzieningen voor jongeren (30 procent). In de periode 2015-2017 hebben de speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren zich positief ontwikkeld.

De schaalscore voor fysieke kwaliteit is voor Katwijk 6,5, iets hoger dan de schaalscores voor de Veiligheidsregio (6,3) en voor Nederland (ook 6,3).



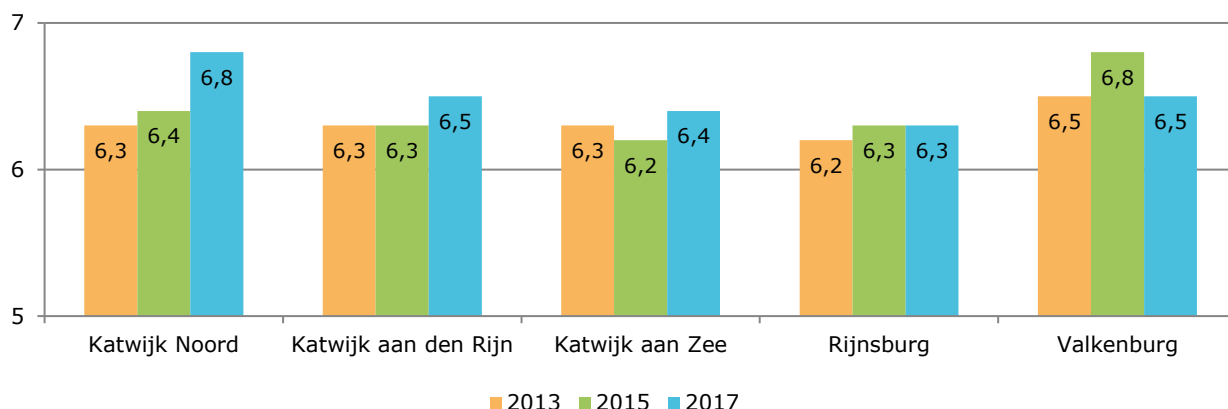
84%

is tevreden over de buitenverlichting in Katwijk.

De schaalscore voor fysieke kwaliteit voor de wijk Katwijk Noord (6,8) is hoger dan die van de overige wijken van de gemeente. De score voor Katwijk Valkenburg, dat in 2015 nog het hoogst scoorde, is enigszins gedaald.

Figuur 2.3

Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



In Katwijk-Noord is in 2017 de tevredenheid met voorzieningen voor jongeren gestegen naar 35 procent (was 23 procent in 2015). In deze wijk zijn inwoners vaker dan gemiddeld tevreden met speelplekken voor kinderen (77 procent). In Katwijk-aan den Rijn is het aandeel burgers dat tevreden is met speelplekken voor kinderen gestegen naar 71 procent (was 54 procent in 2015). In Katwijk-aan Zee zijn bewoners in toenemende mate tevreden met het onderhoud van perken, plantsoenen en parken (van 67 in 2015 naar 79 procent). In Katwijk-Valkenburg is in de periode 2015-2017 juist een dalend aantal inwoners hiermee tevreden (72 procent, terwijl het in 2015 nog 87 procent was). In Katwijk-Valkenburg is het aandeel bewoners dat vindt dat er goede speelplekken zijn voor kinderen gestegen van 64 procent naar 77 procent, daarmee ligt de tevredenheid hoger dan gemiddeld in de gemeente.

Tabel 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	het is buiten goed verlicht	goede speelplekken voor kinderen	goede voorzieningen voor jongeren
Katwijk Noord	74%	79%	84%	77%	35%
Katwijk aan den Rijn	71%	73%	81%	71%	29%
Katwijk aan Zee	77%	79%	88%	49%	25%
Rijnsburg	74%	70%	84%	62%	32%
Valkenburg	69%	72%	82%	77%	28%





Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke voorziening in de wijk ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

2.2 Sociale cohesie

De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.4). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.5).



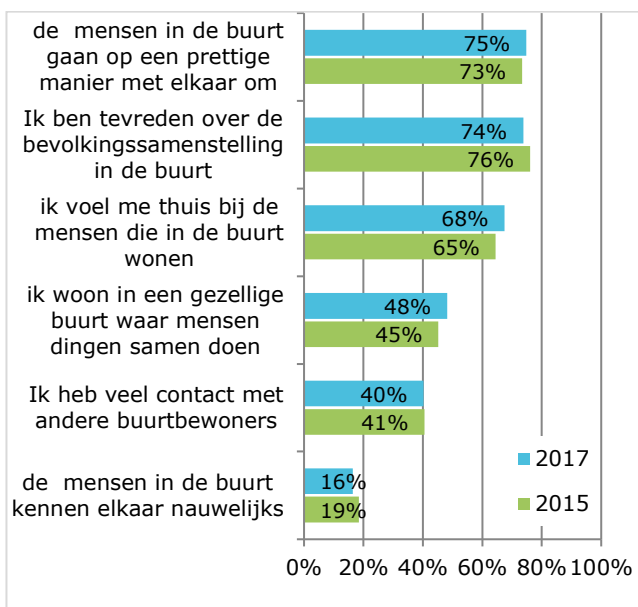
De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen

- 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om',
- 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen',
- 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is'
- 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'.

De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

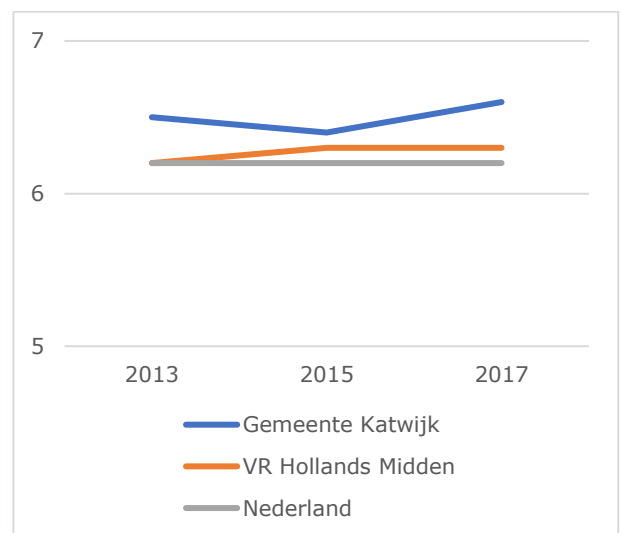
Figuur 2.4

Stellingen over sociale cohesie
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.5

Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



In 2017 vindt driekwart (75 procent) van de inwoners van Katwijk dat mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan. Eveneens driekwart is tevreden met de bevolkingssamenstelling in de buurt (74 procent).

De schaalscore voor Katwijk voor sociale cohesie is een 6,6. Dit is hoger dan de score voor de Veiligheidsregio (6,3) en het landelijk gemiddelde (6,2). Dit verschil wordt onder meer verklaard doordat landelijk meer mensen aangeven dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (25 procent). En door het feit dat landelijk minder mensen aangeven dat ze in een gezellige buurt wonen met veel saamhorigheid (43 procent), ze veel contact hebben met buurtbewoners (36 procent) en tevreden zijn over de bevolkingssamenstelling in de buurt (67 procent).

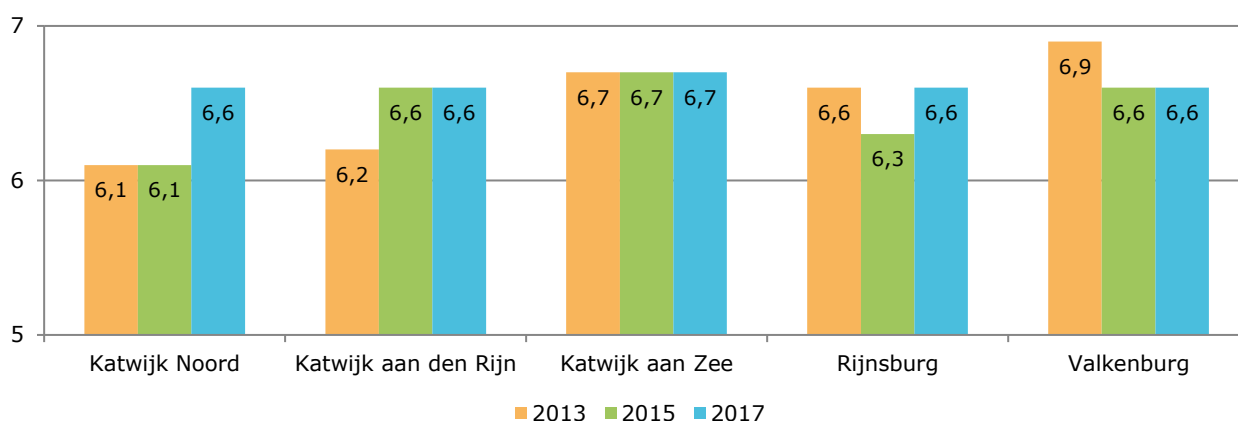


75%

vindt dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan.

Figuur 2.6

Schaalscores sociale cohesie per wijk



Op de schaalscore voor sociale cohesie zijn in 2017 geen wezenlijke verschillen tussen de wijken. In de periode 2013-2017 is voor Katwijk-Noord de score voor sociale cohesie gestegen van 6,1 naar 6,6.

Op de afzonderlijke aspecten van sociale cohesie zijn wel verschillen tussen wijken zichtbaar. In Katwijk Noord geven mensen vaker dan gemiddeld aan dat zij zich thuis voelen bij de mensen in de buurt (75 procent, het was in 2015 nog 55 procent). In deze wijk is bovendien het aantal bewoners dat de buurt gezellig en saamhorig vindt gestegen van 39 naar 51 procent. Bewoners van Katwijk aan den Rijn zijn minder vaak dan gemiddeld tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt (68 procent).

Tabel 2.2

Stellingen over sociale cohesie per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

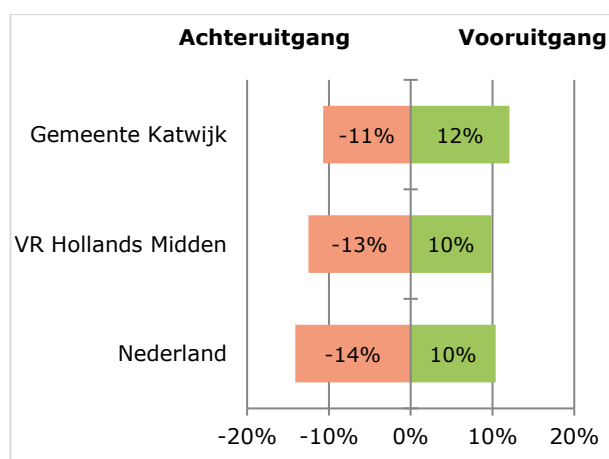
	De mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	De mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	Ik woon in een gezellige buurt, veel saamhorigheid	Ik voel me thuis bij de mensen in de buurt	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt
Katwijk Noord	17%	76%	51%	75%	38%	74%
Katwijk aan den Rijn	17%	73%	45%	68%	37%	68%
Katwijk aan Zee	14%	75%	45%	69%	43%	78%
Rijnsburg	17%	75%	49%	61%	42%	76%
Valkenburg	16%	77%	53%	64%	42%	75%

2.3 Oordeel over de woonbuurt

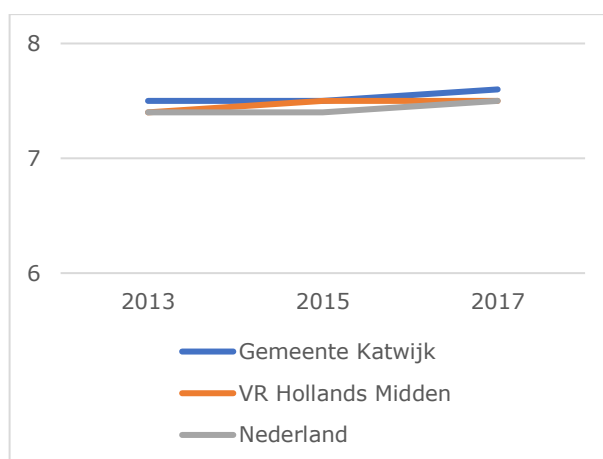
De inwoners van Katwijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.7). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.8).

Figuur 2.7

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar

**Figuur 2.8**

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



Bijna driekwart van de bewoners van Katwijk is van mening dat de leefbaarheid in de buurt gelijk is gebleven in het afgelopen jaar (71 procent). Een op de acht inwoners van Katwijk (12 procent) vindt dat hun buurt erop vooruit is gegaan, 11 procent ziet een achteruitgang. Het oordeel over de leefbaarheid komt uit op een 7,6 voor Katwijk en is daarmee vergeleken met 2013 en 2015 vrijwel onveranderd. De leefbaarheidsscore voor Katwijk verschilt nauwelijks van de referentiegebieden.

Inwoners van de wijk Katwijk-Rijnsburg vinden vaker dat hun buurt het afgelopen jaar erop vooruit is gegaan (19 procent). De bewoners van Katwijk-Noord vinden juist minder vaak dat hun buurt het afgelopen jaar verbeterd is (5 procent).



19%

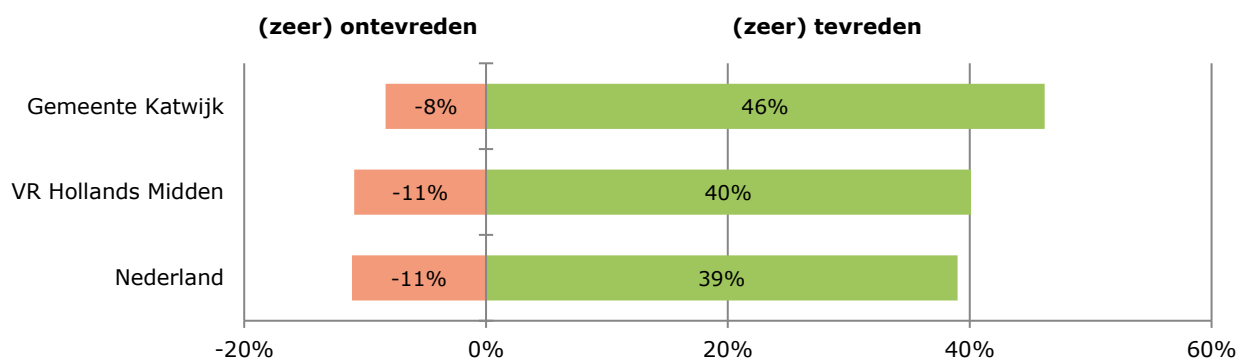
van de inwoners van de wijk Katwijk-Rijnsburg vindt dat hun wijk erop vooruit is gegaan het afgelopen jaar. In heel Katwijk betreft dit 12 procent van de inwoners.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Katwijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.9).

Figuur 2.9

Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



Bijna de helft (46 procent) van de inwoners van Katwijk is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente wat betreft de aanpak van leefbaarheid en veiligheid (in 2013 was dit 41 procent, in 2015 44 procent). Dit is hoger dan in de Veiligheidsregio (40 procent) en het Nederlandse gemiddelde (39 procent). Acht procent is ontevreden – dit is significant lager dan in 2015 (het was toen 12 procent).

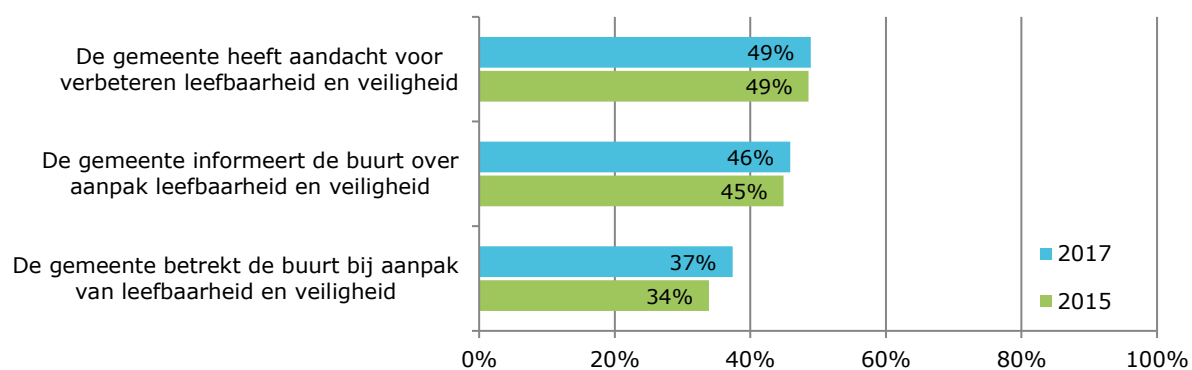
Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. Deze stellingen zijn alleen gevraagd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente (figuur 2.10).

In de periode 2015-2017 zijn de inwoners van Katwijk niet significant vaker positief gaan oordelen over de aandacht, het informeren en het betrekken van de buurt bij leefbaarheid en veiligheid.

Inwoners van Katwijk aan Zee zijn vaker dan gemiddeld tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. In deze wijk is het aandeel tevreden inwoners gestegen naar 61 procent (was 45 procent in 2015). In Katwijk aan den Rijn is men minder dan gemiddeld tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid (37 procent).

Figuur 2.10

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



HOOFDSTUK

Overlast in de buurt

3. Overlast in de buurt



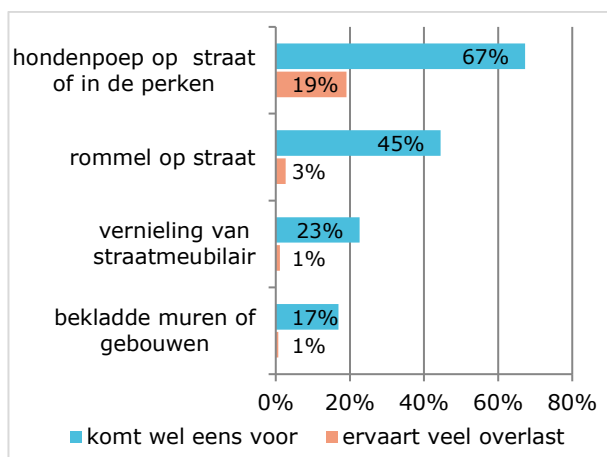
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Katwijk ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over de meetjaren 2015 en 2017.

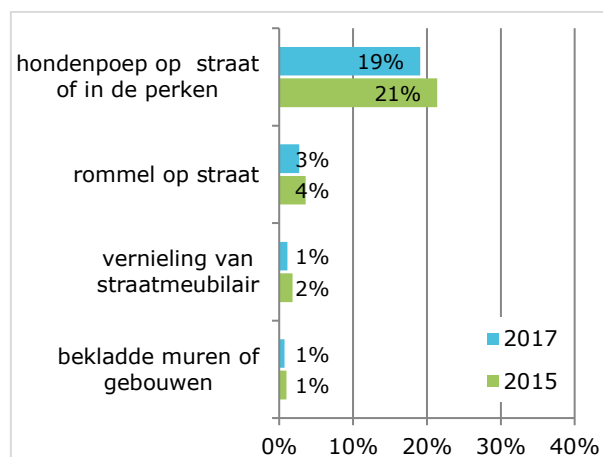
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)



Van de onderzochte vormen van fysieke verloedering komt hondenpoep op straat het vaakst voor, gevolgd door rommel op straat (figuur 3.1). In 2017 is het aantal inwoners van Katwijk dat hondenpoep signaleert gedaald naar 67 procent (was 72 procent in 2015).

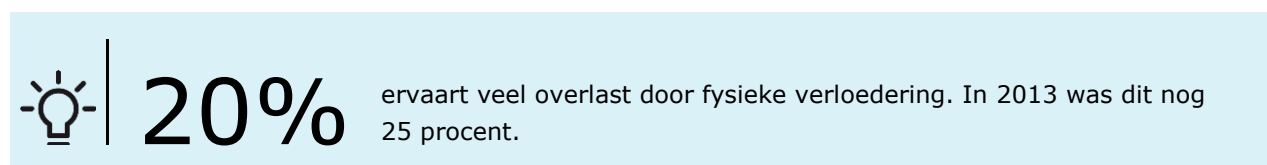
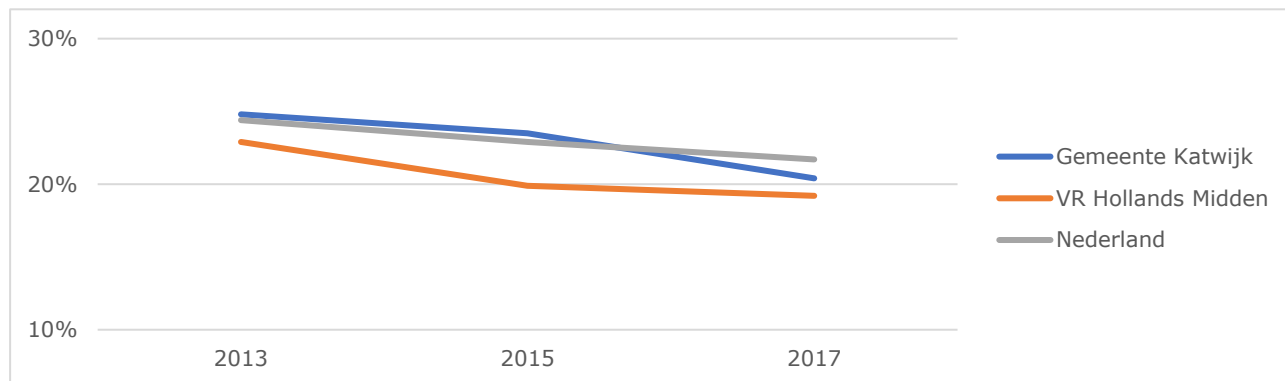
Hondenpoep is niet alleen de overlast die het vaakst voorkomt, maar ook de overlast waar men het vaakst last van heeft: door 19 procent van de inwoners wordt dit genoemd (figuur 3.2).



Een vijfde (20 procent) van de inwoners van Katwijk ervaart veel overlast van fysieke verloedering (dit was in 2013 nog 25 procent). Dit aandeel is vrijwel gelijk aan de Veiligheidsregio en het Nederlands gemiddelde.

Figuur 3.3

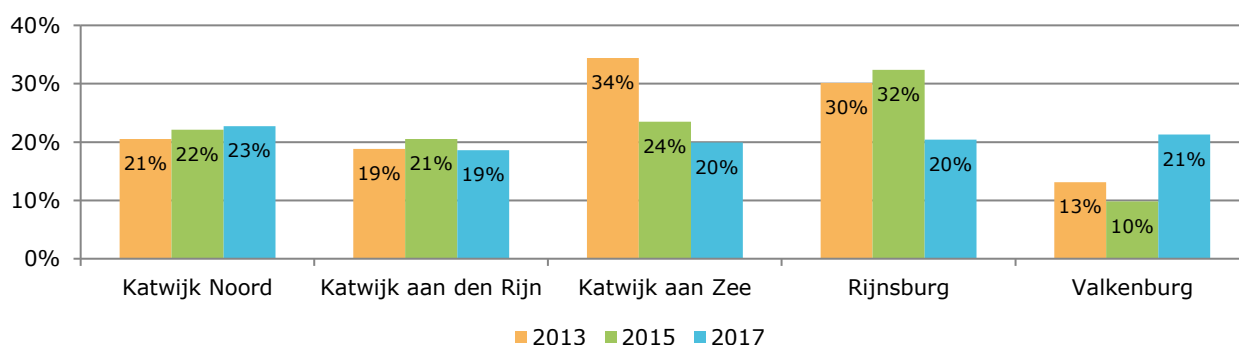
Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



De wijken van Katwijk verschillen in 2017 niet wezenlijk van elkaar wat het aandeel inwoners betreft dat zelf overlast heeft van fysieke verloedering. In de periode 2013-2017 is het aandeel inwoners dat hier zelf overlast van heeft gedaald in Rijnsburg (van 30 naar 20 procent), terwijl dit aandeel gestegen is in Valkenburg (van 13 naar 21 procent).

Figuur 3.4

Fysieke verloedering (% ervaart veel overlast) per wijk



Per wijk zijn de verschillen ten aanzien van fysieke verloedering klein.

Tabel 3.1

Fysieke verloedering per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	Bekladde muren of gebouwen	Hondenpoep op de straat of in de perken	Rommel op straat	Vernieling van straatmeubilair
Katwijk Noord	1,0%	18,5%	2,8%	1,9%
Katwijk aan den Rijn	1,3%	17,3%	2,7%	0,9%
Katwijk aan Zee	0,0%	19,3%	1,8%	1,3%
Rijnsburg	0,0%	20,4%	3,0%	0,0%
Valkenburg	1,6%	20,6%	3,4%	2,2%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloedering in de wijk ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

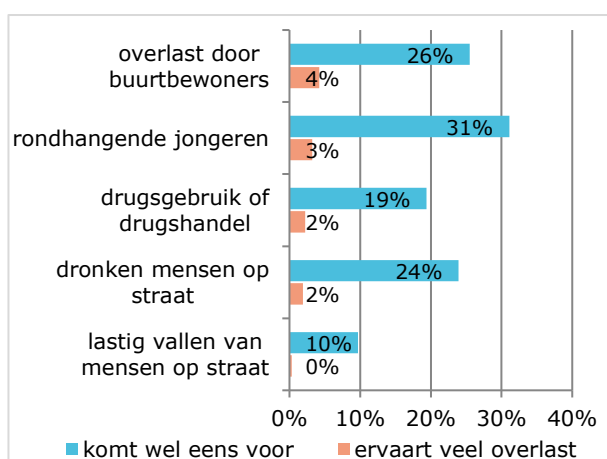
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.2 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over de meetjaren 2015 en 2017.

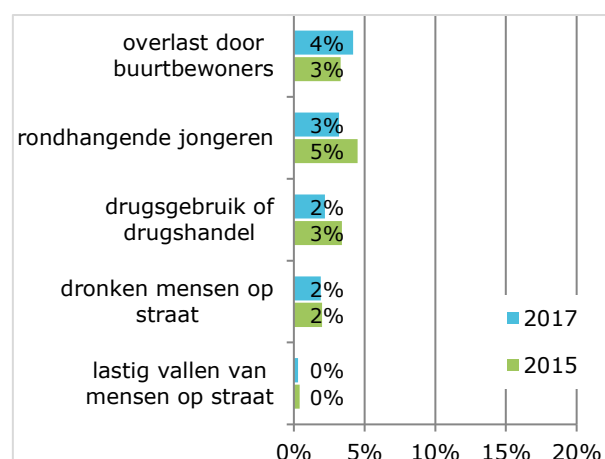
Figuur 3.5

Vormen van sociale overlast



Figuur 3.6

Sociale overlast per meetjaar (% veel overlast)



Volgens inwoners van Katwijk komt vooral overlast door rondhangende jongeren wel eens voor (figuur 3.5). In 2015 gaf 34 procent dit nog aan, in 2017 is dit cijfer gedaald naar 31 procent. Het wel eens voorkomen van drugsgebruik is afgenomen van 25 procent (2015) naar 19 procent.

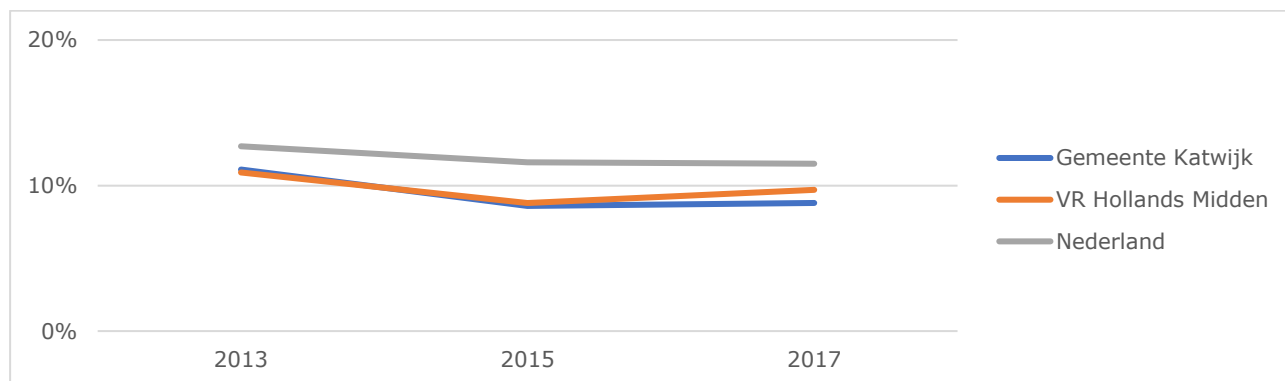


Als het gaat waar men zelf het meest overlast van ervaart dan hebben bewoners van Katwijk met name te maken met overlast van buurtbewoners (4 procent) en van rondhangende jongeren (3 procent) (figuur 3.6). Een positief feit is dat het percentueel een gering aantal inwoners betreft.

In figuur 3.7 is te zien dat negen procent van de inwoners van Katwijk in 2017 zelf veel sociale overlast ervaren heeft. Dit is lager dan het Nederlandse gemiddelde (12 procent).

Figuur 3.7

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



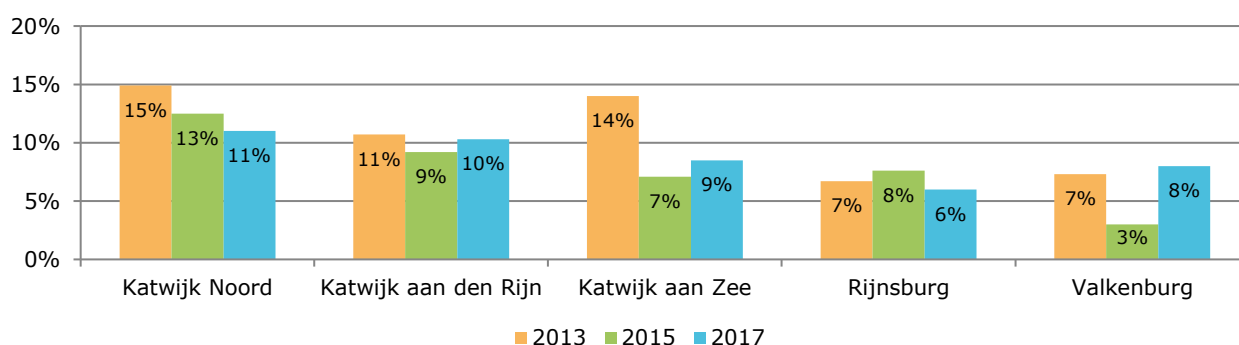
9%

van de inwoners van Katwijk ervaart in 2017 zelf veel sociale overlast, dat is minder dan het Nederlands gemiddelde (12 procent).

De eigen ervaring van veel sociale overlast is in Katwijk in 2017 gelijkmatig verspreid over de wijken. De verschillen per wijk zijn afgenomen.

Figuur 3.8

Sociale overlast (ervaart veel overlast) per wijk



Tabel 3.2

Stellingen over sociale overlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	Dronken mensen op straat	Drugsgebruik of drugshandel	Lastigvallen van mensen op straat	Rondhangende jongeren	Overlast door buurtbewoners
Katwijk Noord	1,6%	3,8%	1,0%	4,6%	4,6%
Katwijk aan den Rijn	1,1%	3,2%	0,0%	3,5%	5,2%
Katwijk aan Zee	3,5%	2,1%	0,0%	4,3%	3,2%
Rijnsburg	2,1%	0,3%	0,3%	1,5%	3,0%
Valkenburg	0,5%	1,5%	0,5%	1,4%	5,9%

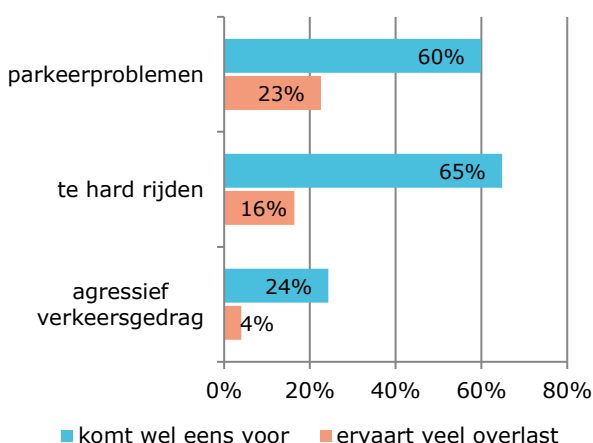
In 2017 is in Katwijk de ervaring van verschillende soorten van sociale overlast gelijkmatig over de wijken verspreid. In Katwijk-Valkenburg is het aandeel inwoners dat zelf veel overlast heeft van buurtbewoners gestegen naar 6 procent (was 1 procent in 2015).

3.3 Verkeersoverlast

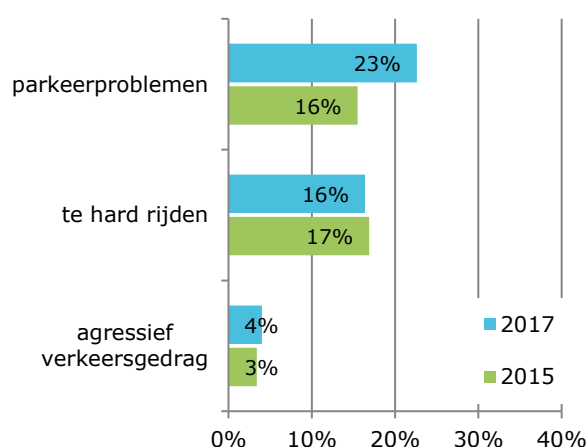
Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

Figuur 3.9

Vormen van verkeersoverlast

**Figuur 3.10**

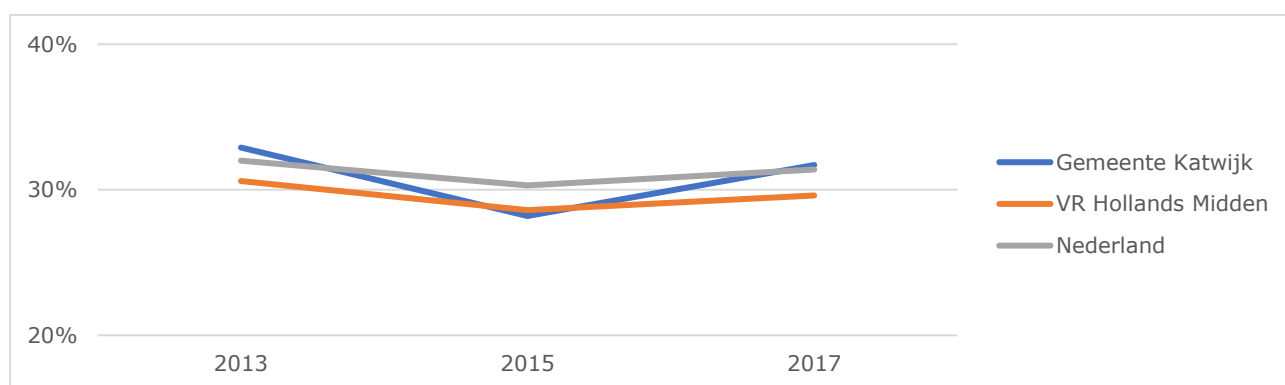
Verkeersoverlast per meetjaar (% veel overlast)



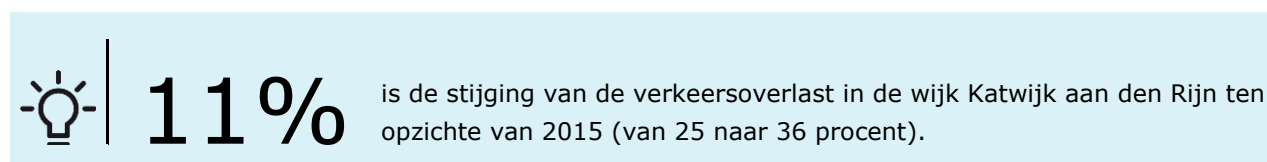
Te hard rijden komt het vaakste voor in Katwijk in de beleving van de inwoners, op de voet gevolgd door parkeerproblemen (figuur 3.9). Bewoners hebben zelf echter vaker overlast van parkeerproblemen dan van te hard rijden. De ervaren parkeeroverlast is in de laatste twee jaar gestegen van 16 naar 23 procent.

Figuur 3.11

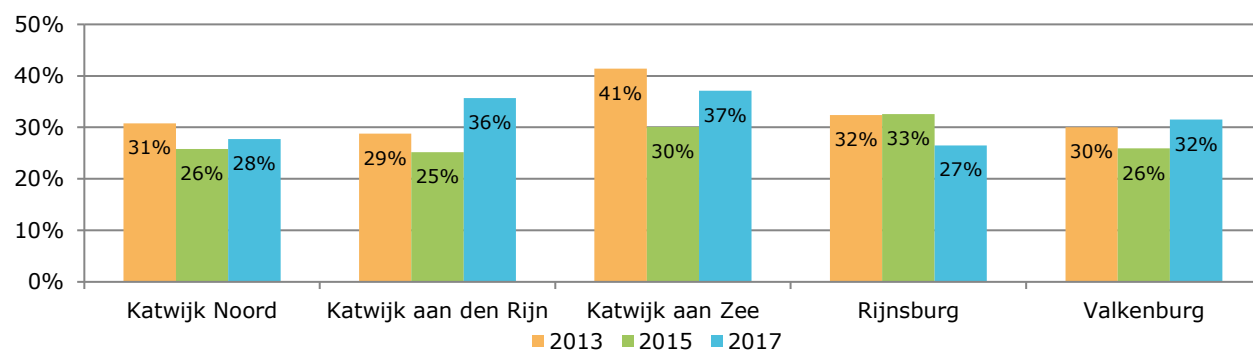
Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



Een derde (32 procent) ervaart in 2017 zelf een of meerdere vormen van verkeersoverlast. Daarmee ervaren inwoners van Katwijk vrijwel even vaak verkeersoverlast als inwoners van de Veiligheidsregio en van Nederland. Alles bij elkaar is de verkeersoverlast in Katwijk ongeveer gelijk gebleven ten opzichte van 2013 (figuur 3.11), na een afname in 2015.

**Figuur 3.12**

Verkeersoverlast (ervaart veel overlast) per wijk



In Katwijk aan den Rijn is de ervaren verkeersoverlast toegenomen ten opzichte van 2015 (van 25 naar 36 procent).

Tabel 3.3

Stellingen over verkeersoverlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	te hard rijden	agressief verkeersgedrag	parkeerproblemen
Katwijk Noord	15,9%	3,3%	18,0%
Katwijk aan den Rijn	16,2%	1,4%	23,7%
Katwijk aan Zee	17,6%	5,4%	30,4%
Rijsburg	14,3%	5,5%	19,6%
Valkenburg	22,0%	5,3%	20,1%

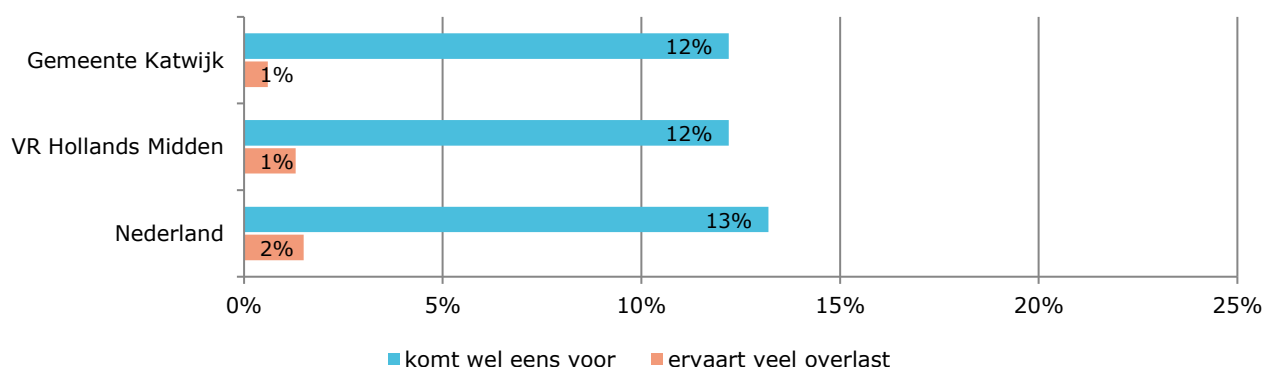
Inwoners van de wijk Katwijk aan Zee ervaren vaker dan andere wijken overlast vanwege parkeerproblemen (30 procent). Wel fluctueert dit aandeel sterk: het was 37 procent in 2013 en 17 procent in 2015. De ervaren overlast vanwege parkeerproblemen is gestegen in Katwijk-aan den Rijn (van 15 naar 24 procent). In Rijnsburg is het aantal inwoners dat zelf overlast ervaart van te hard rijden gedaald (van 24 naar 14 procent).

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.13).

Figuur 3.13

Hinder van horecagelegenheden



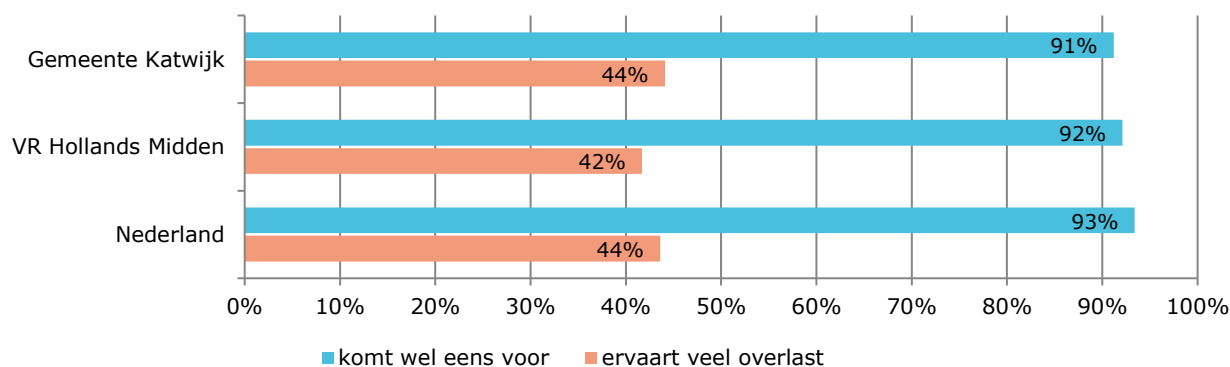
Een op de acht inwoners van Katwijk (12 procent) geeft aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt in de wijk. Dit is vrijwel gelijk aan het Nederlands gemiddelde (13 procent). In vergelijking met 2015 is er geen verandering opgetreden. In de wijk Katwijk aan Zee is vaker dan gemiddeld sprake van hinder door horeca (20 procent van de wijkbewoners geeft aan dat dit voorkomt). In deze wijk heeft echter maar een half procent van de inwoners zelf veel overlast van horeca en dat wijkt weinig af van het gemiddelde beeld van de gemeente Katwijk.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Katwijk en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.14.

Figuur 3.14

Totale overlast



Het aandeel inwoners dat vormen van overlast signaleert is in de periode 2015-2017 licht gedaald (van 95 naar 91 procent). Het cijfer voor Katwijk is vrijwel gelijk aan dat van de referentiegebieden. Het aantal bewoners dat zelf wel eens overlast ervaart is sinds 2015 gelijk gebleven. Ook dit cijfer verschilt weinig van de Veiligheidsregio en het Nederlands gemiddelde.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Katwijk is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.4).

Tabel 3.4

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Katwijk Noord	Hondenpoep (19%)	Parkeerproblemen (18%)	Te hard rijden (10%)
Katwijk aan den Rijn	Parkeerproblemen (20%)	Te hard rijden (16%)	Hondenpoep (14%)
Katwijk aan Zee	Parkeerproblemen (22%)	Hondenpoep (15%)	Te hard rijden (14%)
Rijnsburg	Hondenpoep (25%)	Te hard rijden (16%)	Parkeerproblemen (15%)
Valkenburg	Te hard rijden (26%)	Parkeerproblemen (19%)	Hondenpoep (12%)
Gemeente Katwijk	Parkeerproblemen (19%)	Hondenpoep (18%)	Te hard rijden (15%)
VR Hollands Midden	Te hard rijden (20%)	Parkeerproblemen (15%)	Hondenpoep (14%)
Nederland	Te hard rijden (19%)	Hondenpoep (15%)	Parkeerproblemen (11%)

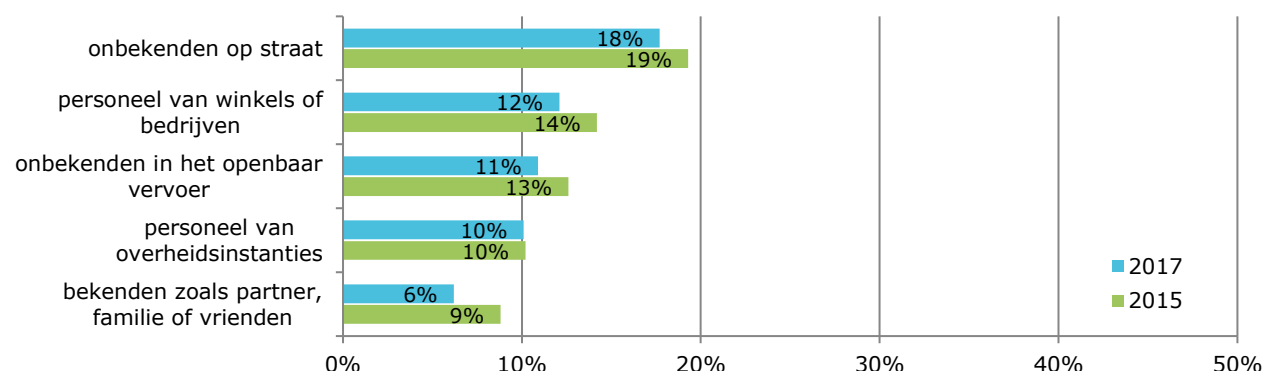
Zowel in Katwijk als in de referentiegebieden worden parkeerproblemen, hondenpoep en te hard rijden als meest dringende buurtproblemen gezien, waaraan door de overheid de meeste prioriteit dient te worden gegeven. In Katwijk is weinig verschil in prioriteit die inwoners aan deze drie problemen geven. Bewoners van Rijnsburg geven vaker dan gemiddeld prioriteit aan de aanpak van hondenpoep (25 procent). Inwoners van Valkenburg willen vaker dan gemiddeld als eerste het harde rijden aanpakken (26 procent).

3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.15 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Katwijk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.15

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Van de verschillende vormen van respectloos gedrag wordt in Katwijk de bejegening door onbekenden op straat het vaakst genoemd als ervaren vorm van overlast. Hoewel hier en daar lichte verschillen waarneembaar zijn tussen 2015 en 2017 zijn geen van deze significant.

In Katwijk Noord komt respectloos gedrag door personeel van winkels en bedrijven vaker dan gemiddeld voor (18 procent). Inwoners van Katwijk aan den Rijn ervaren vaker dan gemiddeld respectloos gedrag van personeel van overheidsinstanties (15 procent) en van bekenden zoals partner, familie en vrienden (10 procent). In Katwijk aan Zee komt respectloos gedrag door personeel van winkels en bedrijven en van bekenden minder dan gemiddeld voor (respectievelijk 7 en 2 procent).



HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving

4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Katwijk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

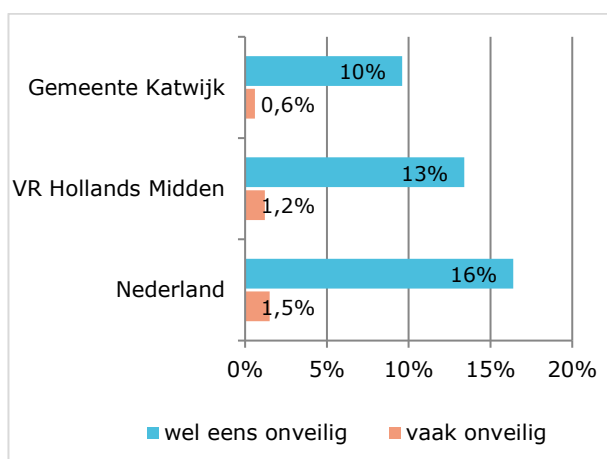
In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven en ook of dit vaak het geval is. Eén op de tien inwoners van Katwijk voelt zich weleens onveilig in de eigen woonbuurt, waarvan een half procent vaak.

In figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens in de eigen buurt getoond. Ten opzichte van 2015 is de ervaren onveiligheid in de eigen buurt in Katwijk afgenomen. Bovendien voelen inwoners van Katwijk zich in 2017 minder vaak onveilig in de eigen woonbuurt dan inwoners van de Veiligheidsregio (13 procent) en van Nederland (16 procent).

In 2017 verschillen wijken van Katwijk niet wezenlijk van elkaar wat ervaren onveiligheid betreft in de eigen buurt. In Katwijk-Noord is het aantal inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt gedaald naar 10 procent (was 21 procent in 2015). In Katwijk-Rijnsburg is het onveiligheidsgevoel gedaald van 21 naar 7 procent. In Katwijk aan Zee is het gevoel van onveiligheid juist toegenomen (van 2 naar 9 procent).

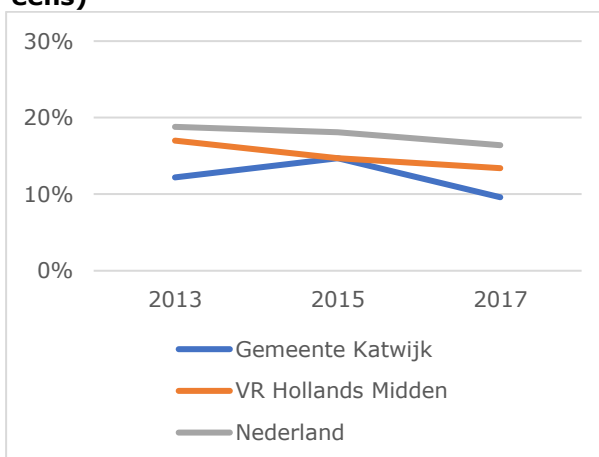
Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Figuur 4.2

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



10%

van de inwoners van Katwijk voelt zich weleens onveilig in de eigen woonbuurt, tegen 16 procent van de inwoners van Nederland.



Vermijdingsgedrag

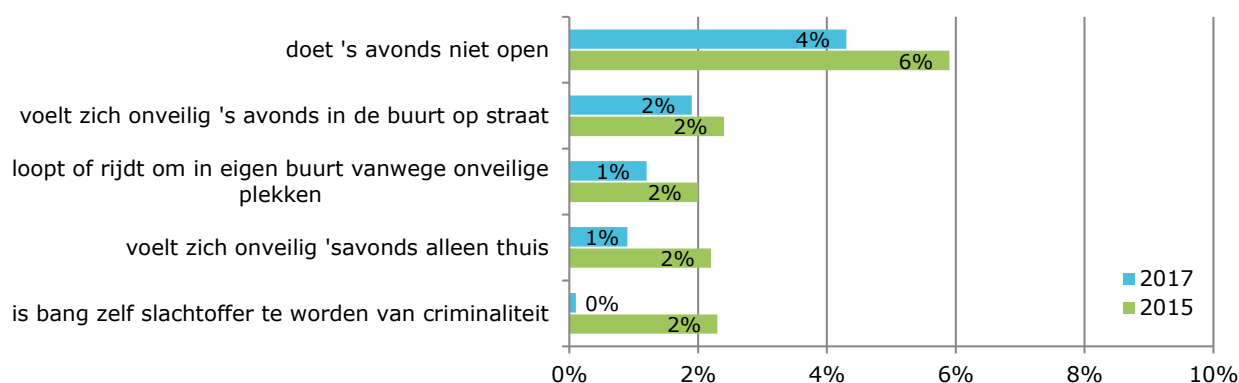
Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen; ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Katwijk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Van de vormen van vermijdingsgedrag komt in Katwijk het 's avonds de deur niet opendoen het vaakst voor (4 procent). Het aandeel dat 's avonds de deur niet opendoet is hoger in de Veiligheidsregio (7 procent) en in Nederland (9 procent). De andere onderzochte soorten van gevoelens van onveiligheid en vermijdingsgedrag komen in Katwijk zeer weinig voor.

Wel zien we nog een daling van de angst om zelf slachtoffer van criminaliteit te worden (van 2% naar 0%), niet groot maar wel significant. In Katwijk Noord is het aantal inwoners dat bang is zelf slachtoffer te worden van criminaliteit gedaald van 4 procent in 2015 naar 0 procent in 2017. In Katwijk-Rijnsburg is er sprake van een dezelfde daling.

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



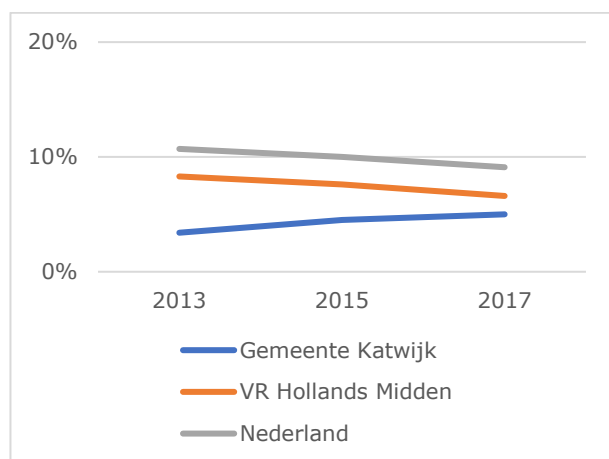
Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

Eén op de twintig inwoners van Katwijk (5 procent) heeft het idee dat er in hun buurt veel criminaliteit voorkomt. Dat is lager dan in Nederland (9 procent). Eén op de negen inwoners van Katwijk (11 procent) heeft het idee dat criminaliteit in hun buurt is toegenomen, (vrijwel) evenveel als in de Veiligheidsregio en in Nederland.

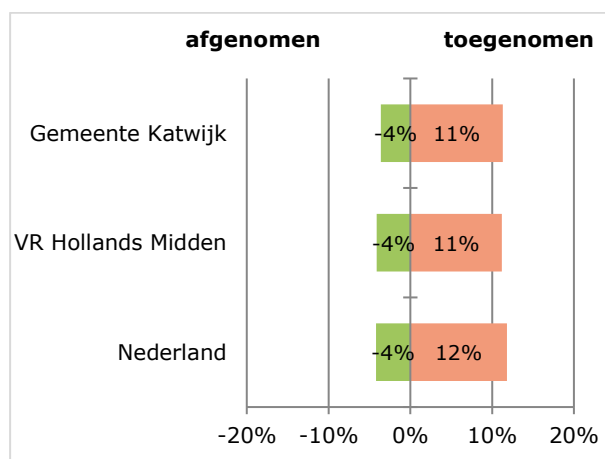
Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.5

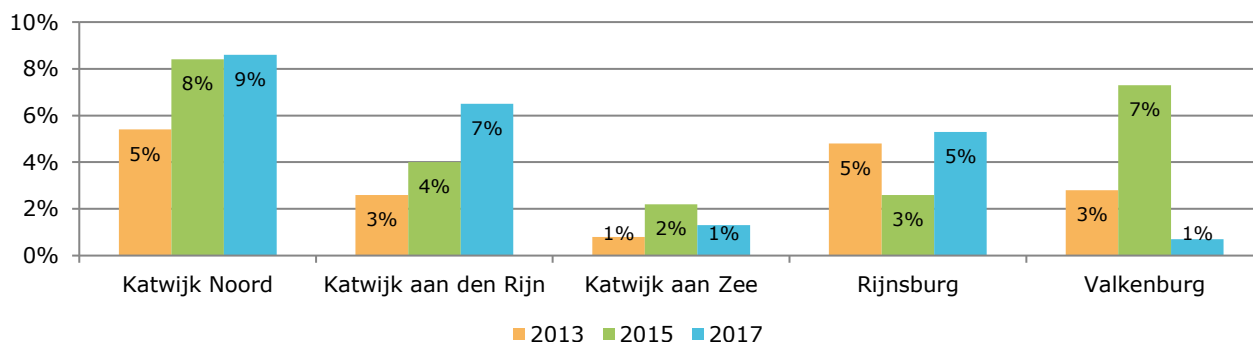
Ontwikkeling criminaliteit in het afgelopen jaar



In figuur 4.6 is de onderverdeling naar wijk zichtbaar van het percentage inwoners dat denkt dat er 'veel' criminaliteit is in de buurt. In Katwijk-Noord hebben bewoners vaker dan gemiddeld in de gemeente het idee dat er veel criminaliteit in hun buurt voorkomt (9 procent). In de wijken Katwijk aan Zee en Valkenburg is dit aandeel lager dan gemiddeld in de gemeente (beide 1 procent).

Figuur 4.6

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel') per wijk



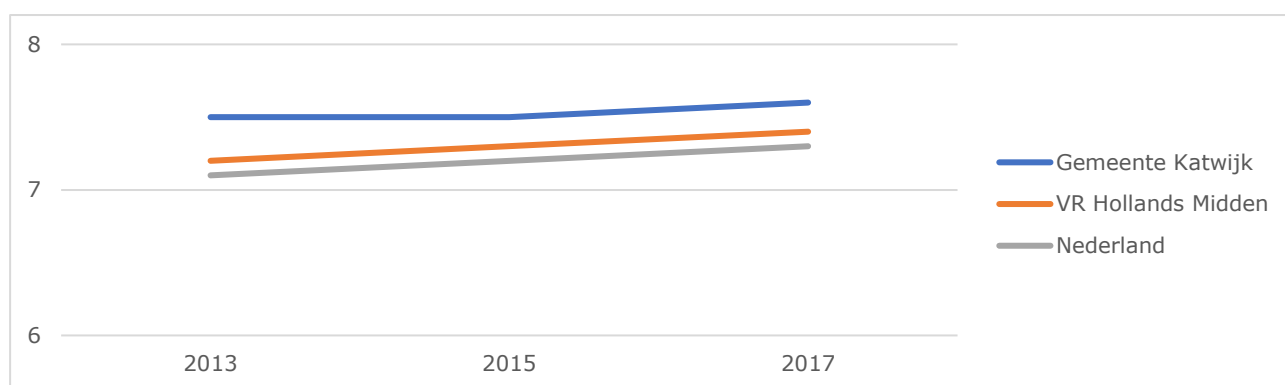
Ook het idee van inwoners over de ontwikkeling van criminaliteit in het afgelopen jaar verschilt tussen de wijken. In Katwijk- aan Zee en Katwijk-Noord hebben bewoners minder vaak het idee dat de criminaliteit in hun buurt is toegenomen (respectievelijk 5 en 7 procent, niet in figuur). In Rijnsburg hebben bewoners juist vaker dan gemiddeld dit idee (18 procent).

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.7). In Katwijk geven de inwoners een 7,6. Dit cijfer verschilt niet significant van 2015 (7,4). Het is iets hoger dan het cijfer voor Nederland (7,3).

Figuur 4.7

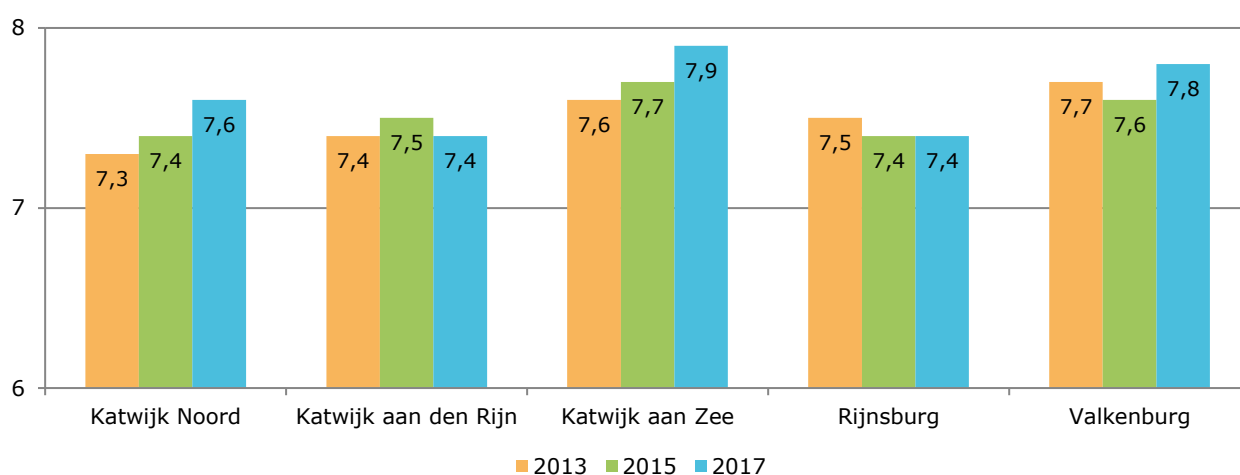
Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



Bewoners van de wijk Katwijk aan Zee geven een hoger rapportcijfer voor de veiligheid in de woonomgeving dan gemiddeld in de gemeente (een 7,9). In deze wijk is het rapportcijfer voor veiligheid sinds 2013 gestegen (was 7,6 en in 2015 was het 7,7).

Figuur 4.8

Rapportcijfer veiligheid woonomgeving per wijk



8

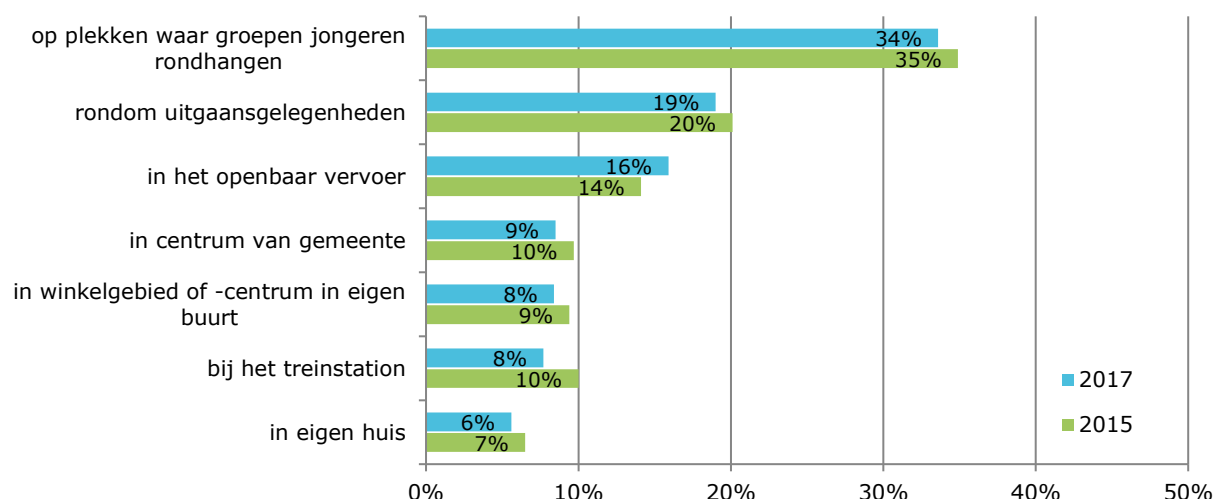
is het rapportcijfer dat inwoners van Katwijk aan Zee geven voor de veiligheid in hun buurt.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.9 geeft per plek het percentage inwoners in Katwijk dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt. Aangezien Katwijk geen treinstation heeft, heeft een gedeelte van de inwoners deze stelling geïnterpreteerd als gevoel van onveiligheid bij treinstations elders in het land, of 'in het algemeen'.

Figuur 4.9

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



Inwoners van Katwijk voelen zich vooral onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen, en in mindere mate rondom uitgaansgelegenheden en in het openbaar vervoer.

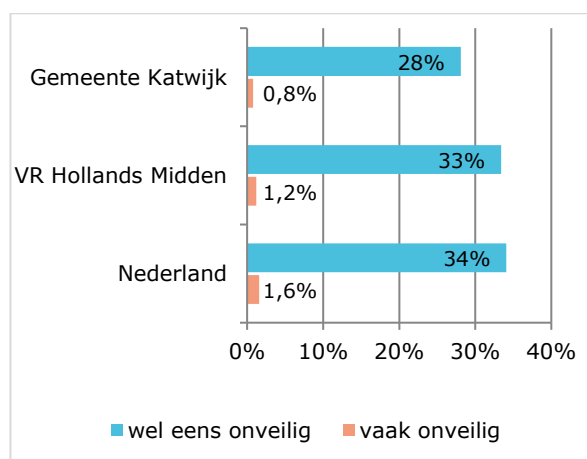
In vergelijking met de Veiligheidsregio voelen inwoners van Katwijk zich iets minder vaak onveilig op plekken waar jongeren rondhangen (VR: 39 procent) en bij het treinstation (VR: 15 procent).

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.10 en figuur 4.11 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

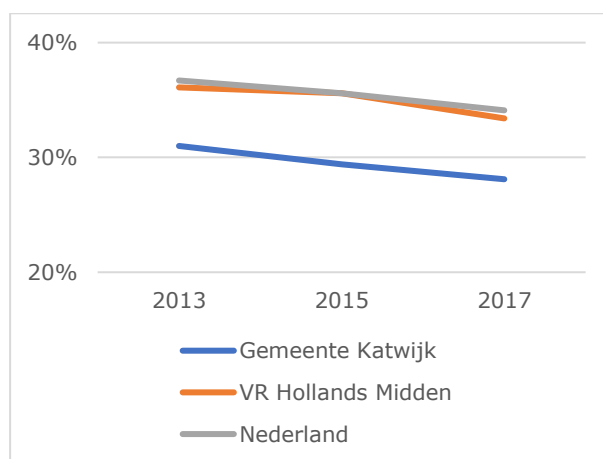
Figuur 4.10

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.11

Onveiligheidsgevoel per meetjaar (% wel eens)



Drie op de tien inwoners van Katwijk (28 procent) voelen zich in het algemeen wel eens onveilig. Dit is lager dan het gemiddelde voor de Veiligheidsregio (33 procent) en het Nederlands gemiddelde (34 procent). Ook is het aandeel dat zich vaak onveilig voelt (0,8 procent) lager dan in Nederland (1,6 procent).

Ten opzichte van 2013 is het aandeel inwoners van Katwijk dat zich wel eens onveilig voelt licht gedaald (was 31 procent in 2013). Dezelfde trend zien we voor VR Hollands Midden en voor Nederland als geheel.

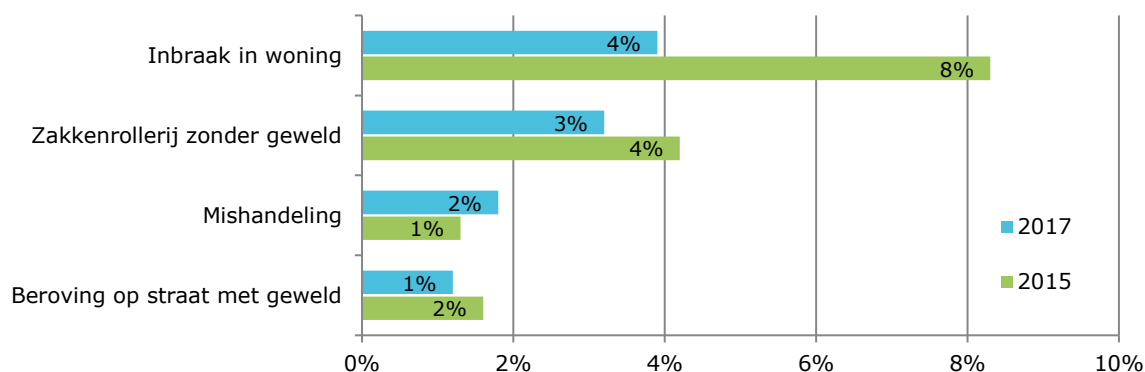
De wijken van Katwijk verschillen in 2017 niet wezenlijk van elkaar, wat het aandeel inwoners betreft dat zich wel eens onveilig voelt. Sinds 2015 is in de afzonderlijke wijken het algemene gevoel van onveiligheid niet significant veranderd.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.12).

Figuur 4.12

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Inwoners van Katwijk achten de kans het grootst dat zij slachtoffer worden van inbraak in de woning en van zakkenrollerij zonder geweld, respectievelijk 4 en 3 procent acht deze kans groot. In 2015 was het aandeel dat de kans op inbraak in de woning groot inschatte nog 8 procent.

Het aandeel bewoners van Katwijk dat het inbreken van de eigen woning een grote kans geeft is kleiner dan het betreffende aandeel bewoners van de Veiligheidsregio en van Nederland (beide 9 procent).

Geen enkele inwoner van Katwijk Noord geeft in 2017 het inbreken van de eigen woning een hoge kans. In Rijnsburg is het aandeel inwoners dat deze kans groot acht juist hoger dan gemiddeld in de gemeente (8 procent). Sinds 2015 is het aandeel inwoners dat inbraak van de eigen woning een grote kans geeft significant gedaald in Katwijk-Noord (van 7 naar 0 procent) en in Katwijk-Valkenburg (van 13 naar 4 procent).

HOOFDSTUK

Slachtofferschap

5. Slachtofferschap



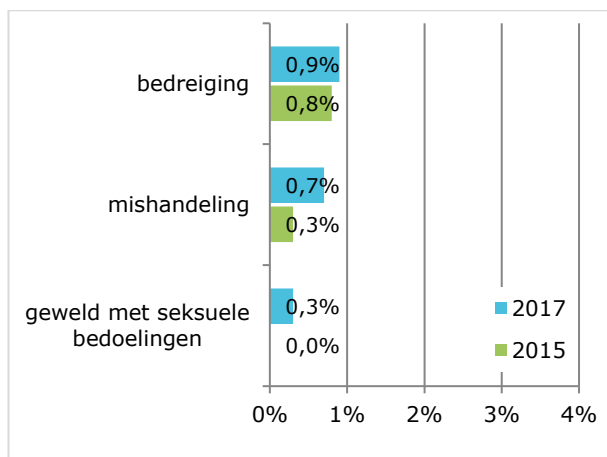
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Katwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Katwijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

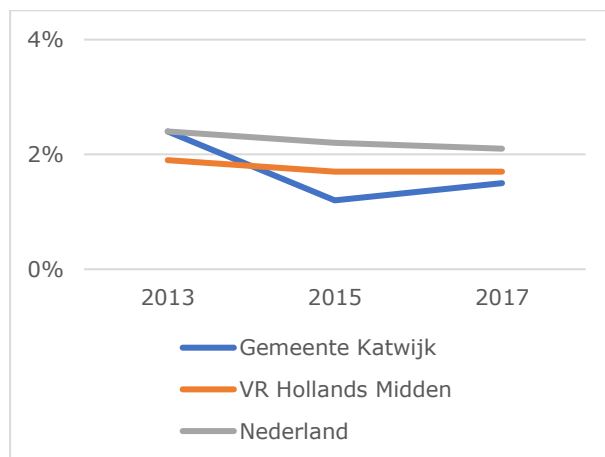
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



In Katwijk kreeg in 2017 minder dan 1 procent van de inwoners zelf te maken met bedreiging, mishandeling of met seksueel geweld.

In totaal was in 2017 1,5 procent van de inwoners slachtoffer van een geweldsdelict (was 1,2 procent in 2015) (figuur 5.2). Dit aandeel is iets lager dan in de Veiligheidsregio (1,7 procent) en in Nederland (2,1 procent).

In 2017 waren in Katwijk 2,4 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. In 2015 was dit 1,5 (verschil niet significant). In Katwijk is het aantal geweldsdelicten per 100 inwoners lager dan in de Veiligheidsregio (3,0) en in Nederland (3,3).

Van de ondervonden geweldsdelicten werd 53 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid in Katwijk is hoger dan in de Veiligheidsregio (48 procent) en in Nederland (41 procent).



1,5%

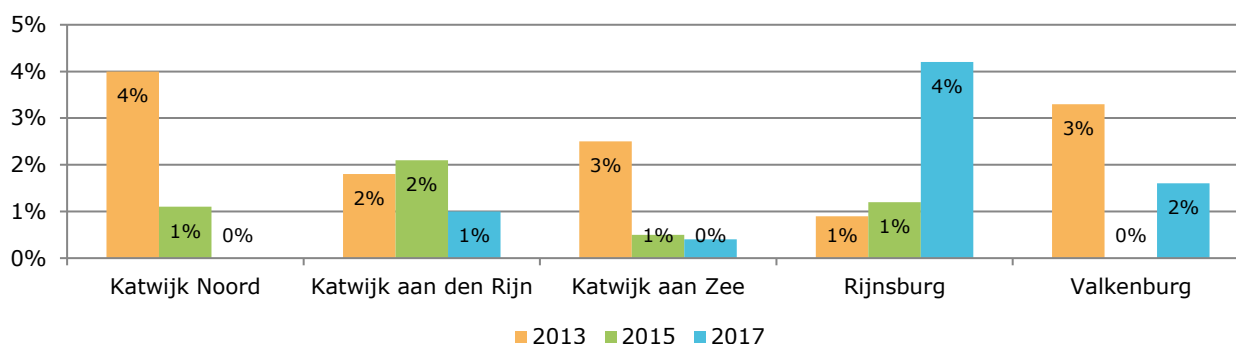
van de inwoners werd slachtoffer van een geweldsdelict.



In de wijk Katwijk-Rijnsburg is het aandeel inwoners dat slachtoffer is van een geweldsdelict (4,2 procent) hoger dan gemiddeld in de gemeente. Het gaat hierbij vooral om slachtoffers van bedreiging (tabel 5.1).

Figuur 5.3

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



In de wijk Rijnsburg werd 1 procent van de bewoners slachtoffer van geweld met seksuele bedoelingen, 1 procent van mishandeling, 3 procent werd slachtoffer van bedreigingen.

Tabel 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	Geweld met seksuele bedoelingen	Mishandeling	Bedreiging
Katwijk Noord	0,0%	0,0%	0,0%
Katwijk aan den Rijn	0,0%	1,0%	0,0%
Katwijk aan Zee	0,0%	0,0%	0,4%
Rijnsburg	1,1%	1,3%	2,9%
Valkenburg	0,0%	1,0%	0,6%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

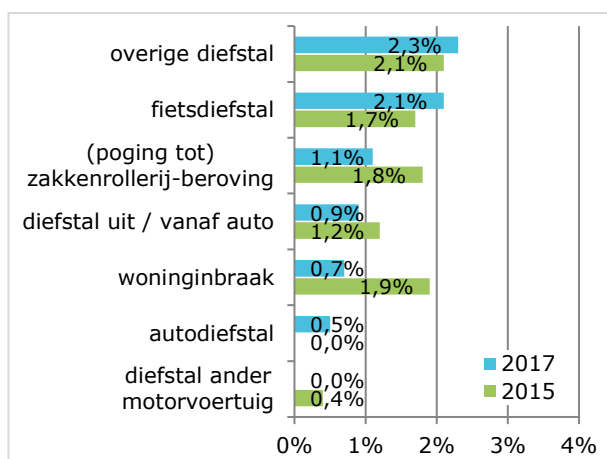
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

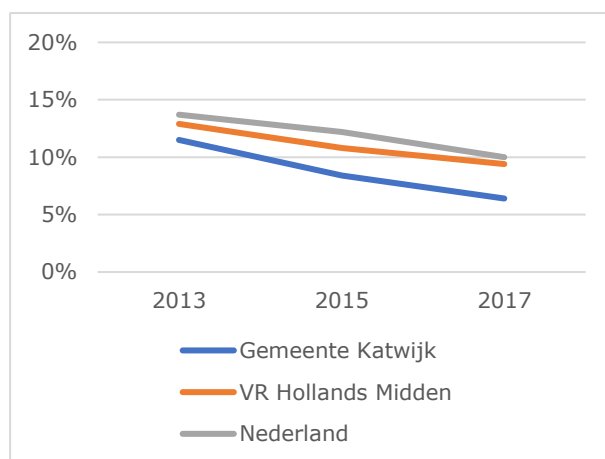
Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.4). Ook is het totale percentage inwoners van Katwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.5).

Figuur 5.4

Slachtofferschap vermogensdelicten

**Figuur 5.5**

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



Van de soorten vermogensdelicten kwam in Katwijk in 2017 fietsendiefstal (afgezien van de categorie 'overige diefstal') het vaakst voor (2,1 procent). In totaal kreeg 6 procent van de inwoners van Katwijk zelf te maken met vermogensdelicten, in 2013 was dit nog 12 procent. In Katwijk waren minder mensen slachtoffer van vermogensdelicten dan in de Veiligheidsregio (10 procent) en Nederland (10 procent).

In totaal waren er in Katwijk 8 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. In 2013 waren er nog 14 vermogensdelicten per 100 inwoners en in 2015 waren dat er 11 per 100 inwoners. Van de ondervonden vermogensdelicten werd 53 procent gemeld bij de politie, in 2015 was dit nog 48 procent. De meldingsbereidheid van vermogensdelicten in Katwijk is hiermee hoger dan in de Veiligheidsregio (45 procent) en in Nederland (42 procent).



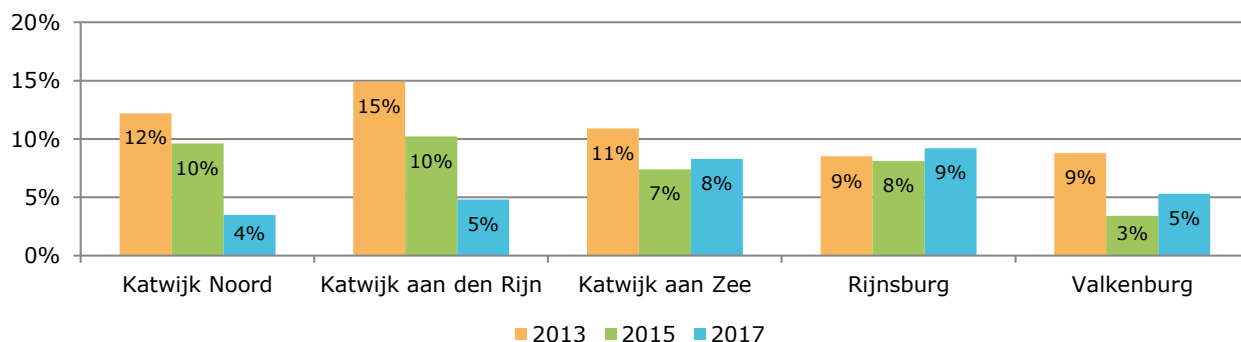
6%

daling van het aandeel slachtoffers van vermogensdelicten in Katwijk (van 12 naar 6 procent van de inwoners) van 2013 tot 2017.

De wijken van Katwijk verschillen in 2017 niet wezenlijk, wat betreft het aandeel bewoners dat slachtoffer is van vermogensdelicten. Het slachtofferschap van vermogensdelicten is in de wijk Katwijk Noord sterk gedaald, van 12 procent in 2013 naar 4 procent in 2017. Ook in Katwijk aan den Rijn zien we in deze periode een navenante afname.

Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



In 2017 heeft in Rijnsburg meer autodiefstal plaatsgevonden dan gemiddeld in de gemeente (bij 2 procent van de wijkbewoners).

Tabel 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

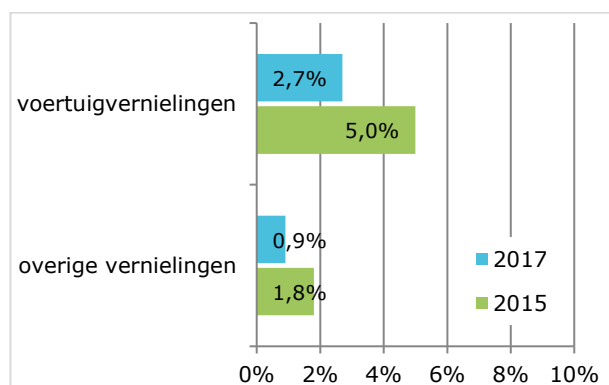
	(poging tot) woning-inbraak	fietsdiefstal	diefstal uit/vanaf auto	autodiefstal	diefstal ander motor-voertuig	(poging tot) zakkenrollerij -beroving	overige diefstal
Katwijk Noord	0,0%	1,5%	1,0%	0,5%	0,0%	0,0%	2,1%
Katwijk aan den Rijn	0,5%	3,0%	0,2%	0,0%	0,0%	0,8%	0,3%
Katwijk aan Zee	0,0%	2,4%	1,0%	0,0%	0,0%	1,7%	3,2%
Rijnsburg	1,7%	1,9%	1,6%	1,6%	0,0%	1,9%	3,8%
Valkenburg	1,8%	1,0%	0,0%	0,0%	0,5%	0,6%	2,4%

5.3 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.7. Figuur 5.8 toont het totale percentage inwoners van Katwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen. In Katwijk was in 2017 in totaal 4 procent van de inwoners slachtoffer van vernielingen, in 2013 was dit nog 8 procent en in 2015 7%.

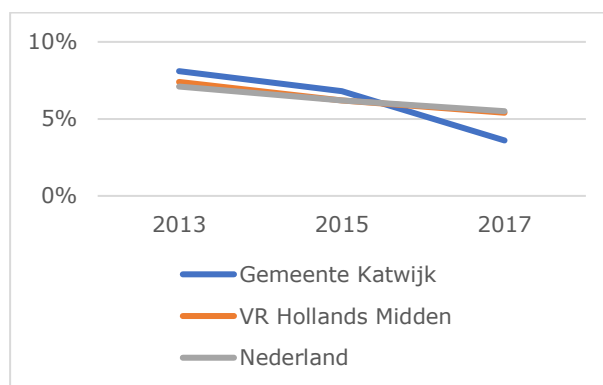
Figuur 5.7

Slachtofferschap vernielingen



Figuur 5.8

Totaal slachtofferschap vernielingen



Van vernielingen van voertuigen werd in 2017 2,7 procent van de inwoners van Katwijk het slachtoffer, in 2015 was dit aandeel nog 5,0 procent. In Katwijk zijn iets minder inwoners slachtoffer van vernielingen van voertuigen dan in de Veiligheidsregio (3,7 procent) en Nederland (3,6 procent).

Van de ondervonden vernielingen werd 22 procent gemeld bij de politie. Het percentage slachtoffers van vandalisme is in Katwijk (3,6 procent) lager dan in de Veiligheidsregio en in Nederland (beide 5,5 procent).



4%

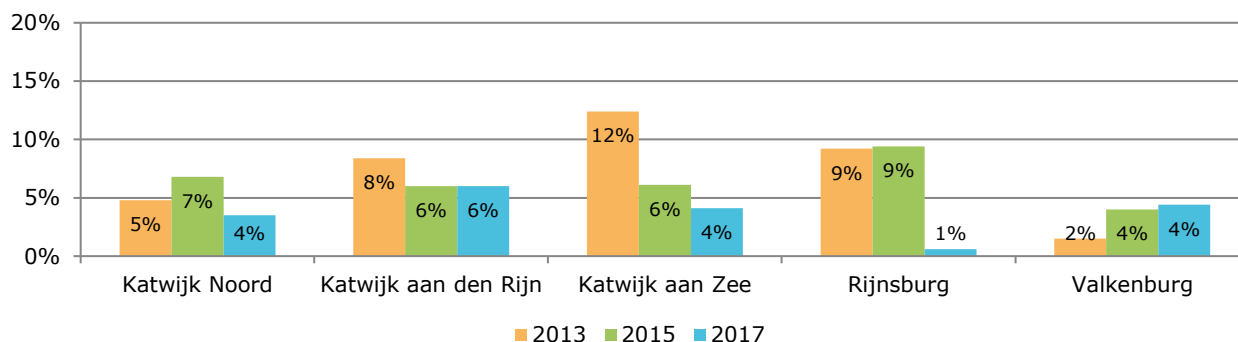
daling van het aandeel slachtoffers van vernielingen in Katwijk (van 8 procent in 2013 naar 4 procent in 2017).



Inwoners van de wijk Rijnsburg zijn minder dan gemiddeld slachtoffer geworden van vandalismedelicten. In Rijnsburg is het slachtofferschap van vernielingen sterk gedaald, van 9 procent in 2013 naar 1 procent in 2017.

Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



In 2017 waren inwoners van de wijk Katwijk aan den Rijn vaker dan gemiddeld het slachtoffer van voertuigvernielingen (5,1 procent).

Tabel 5.3

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

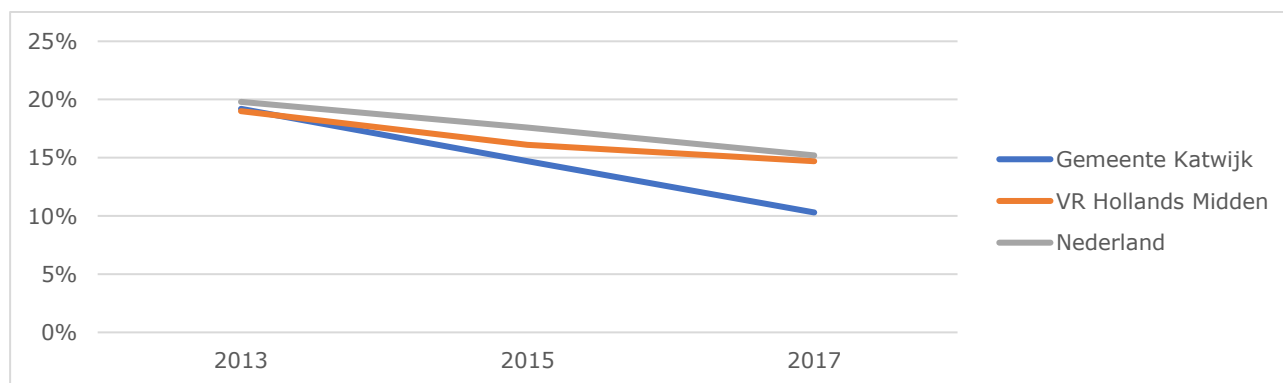
	Voertuigvernielingen	Overige vernielingen
Katwijk Noord	2,0%	1,5%
Katwijk aan den Rijn	5,1%	0,9%
Katwijk aan Zee	3,0%	1,1%
Rijnsburg	0,6%	0,0%
Valkenburg	2,9%	1,5%

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.10 geeft het percentage inwoners van Katwijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.10

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



Het slachtofferschap in Katwijk is sterk gedaald. In 2017 werd een op de tien inwoners van Katwijk (10 procent) slachtoffer van een bepaald delict, in 2013 was dit 19 procent en in 2015 nog 15%. Het aandeel voor Katwijk is lager dan in de Veiligheidsregio en in Nederland (beide 15 procent). Er zijn geen significante verschillen tussen de wijken van Katwijk, wat betreft het percentage dat slachtoffer werd van een delict. In de wijk Katwijk Noord is het aandeel slachtoffers van delicten sterk gedaald, van 19 procent in 2013, via 16 procent in 2015 naar 7 procent in 2017.

Het aantal delicten per inwoner is eveneens fors gedaald. Er waren in Katwijk in totaal 17 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. In 2013 was deze verhouding nog 31 per 100 inwoners, in 2015 23 per 100 inwoners.

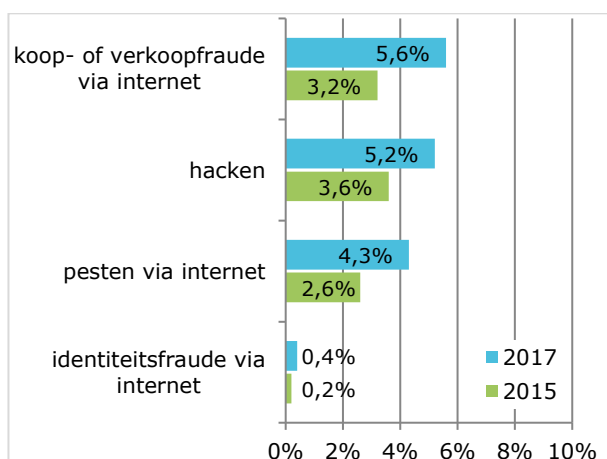
Van de ondervonden delicten werd 41 procent gemeld bij de politie, in 2013 was dit nog 30 procent en in 2015 ging het om 33 procent. De meldingsbereidheid in Katwijk is hoger dan in de Veiligheidsregio (37 procent) en in Nederland (34 procent).

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin en separaat in het hoofdstuk staat. Figuur 5.11 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.12 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Katwijk en de referentiegebieden.

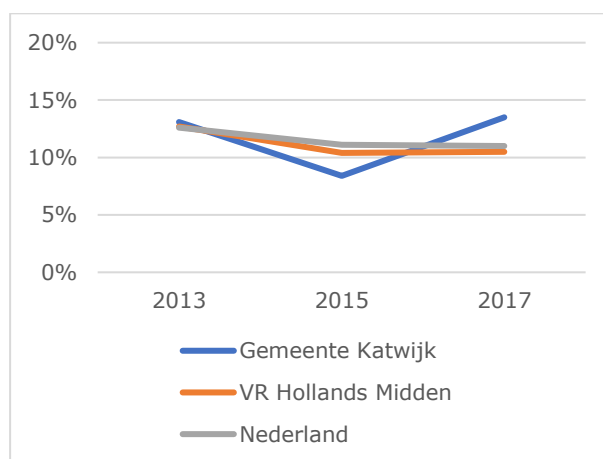
Figuur 5.11

Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.12

Totaal slachtofferschap cybercrime



Koop- of verkoopfraude via internet en hacken kwamen in 2017 in Katwijk het vaakst voor. In de periode 2015-2017 is het aandeel inwoners dat slachtoffer werd van koop- of verkoopfraude via internet verdubbeld van 3 naar 6 procent.

Het totale slachtofferschap van cybercrime komt in 2017 in Katwijk uit op 14 procent van de inwoners, en is daarmee ten opzichte van 2015 toegenomen (was 8 procent). In Katwijk is dit type slachtofferschap nu iets hoger dan in de Veiligheidsregio en in Nederland (11 procent).

In 2017 werd 14 procent van de ondervonden cybercrime gemeld bij de politie, in 2015 was dit 13 procent. De meldingsbereidheid bij cybercrime is hiermee hoger dan in de Veiligheidsregio (11 procent).



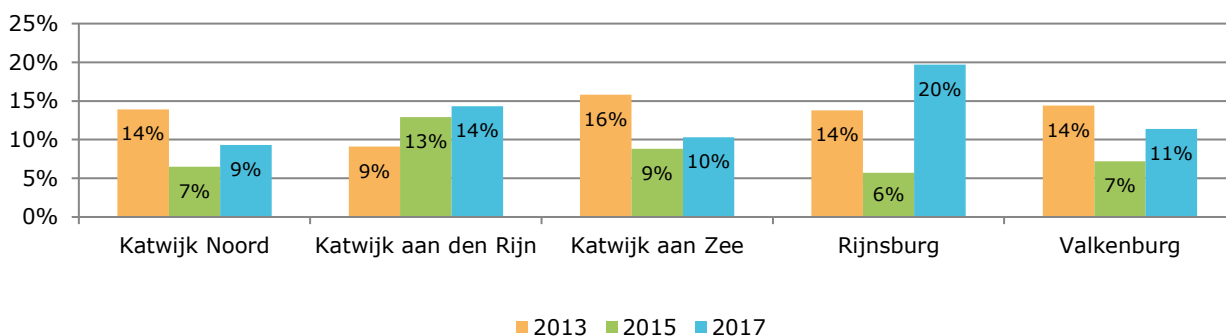
14%

van de inwoners van Katwijk werd in 2017 slachtoffer van cybercrime.

In Katwijk-Rijnsburg is het aandeel inwoners dat slachtoffer werd van cybercrime hoger dan gemiddeld in de gemeente (20 procent). In 2015 was dit aandeel nog 6 procent.

Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk



Inwoners van de wijk Katwijk Noord hadden in 2017 minder dan gemiddeld last van hacken (1,9 procent). In Valkenburg waren bewoners minder dan gemiddeld het slachtoffer van pesten via internet (1 procent).

Tabel 5.3

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

	hacken	koop- of verkoopfraude via internet	pesten via internet	identiteitsfraude via internet
Katwijk Noord	1,9%	4,6%	4,4%	0,0%
Katwijk aan den Rijn	6,8%	6,8%	3,9%	0,7%
Katwijk aan Zee	3,6%	4,3%	4,0%	0,0%
Rijnsburg	8,1%	6,6%	6,1%	0,8%
Valkenburg	4,4%	5,5%	1,0%	0,4%



HOOFDSTUK

Preventie

6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

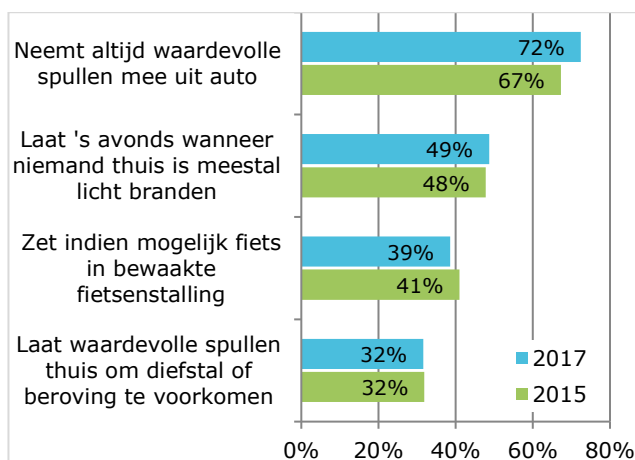
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

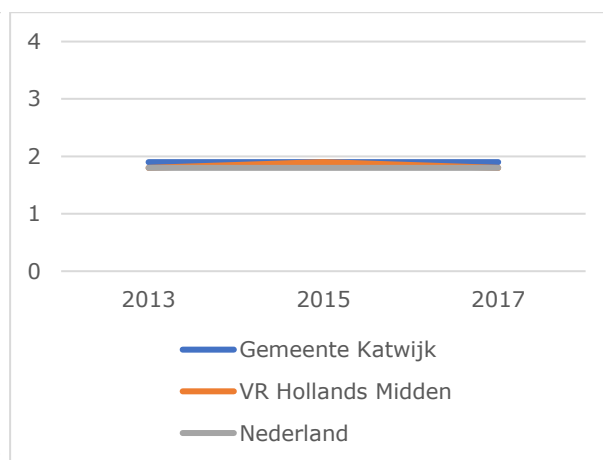
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



Inwoners van de gemeente Katwijk namen in 2017 ter preventie het vaakst hun waardevolle spullen mee uit de auto (72 procent). In de periode 2015-2017 zien we geen noemenswaardige veranderingen ten aanzien van de individuele maatregelen.

Ten opzichte van 2013 en 2015 is de somscore voor sociopreventieve maatregelen gelijk gebleven (1,9). Deze score verschilt niet van de scores voor de Veiligheidsregio en Nederland.



72%

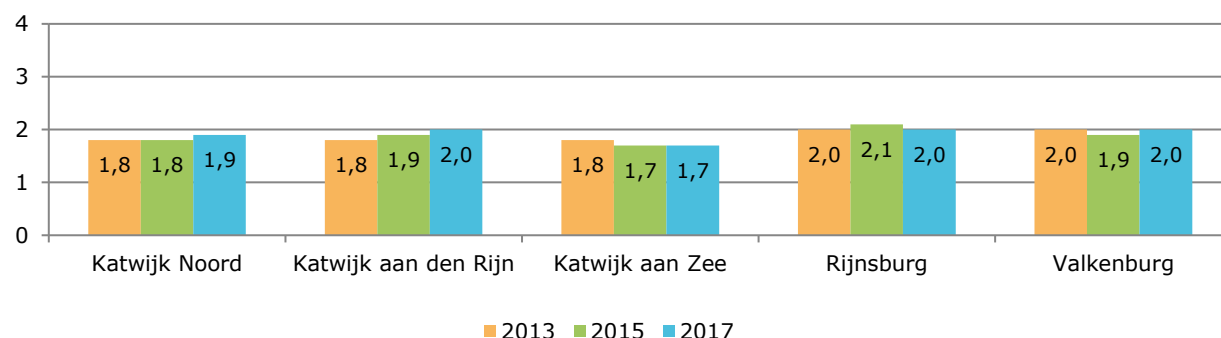
neemt altijd waardevolle spullen mee uit de auto.



De wijken van Katwijk verschillen niet substantieel van elkaar wat betreft de somscore voor sociopreventieve maatregelen.

Figuur 6.3

Sociopreventie maatregelen (somscore) per wijk



De bewoners van Katwijk aan Zee nemen minder vaak dan gemiddeld ter preventie altijd waardevolle spullen mee uit de auto (62 procent).

Tabel 6.1

Sociopreventieve maatregelen per wijk

	Neemt altijd waardevolle spullen mee uit auto	Laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	Zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	Laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Katwijk Noord	75%	47%	40%	25%
Katwijk aan den Rijn	77%	52%	36%	32%
Katwijk aan Zee	62%	44%	36%	31%
Rijnsburg	75%	53%	40%	36%
Valkenburg	73%	43%	44%	35%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

6.2 Technopreventieve maatregelen

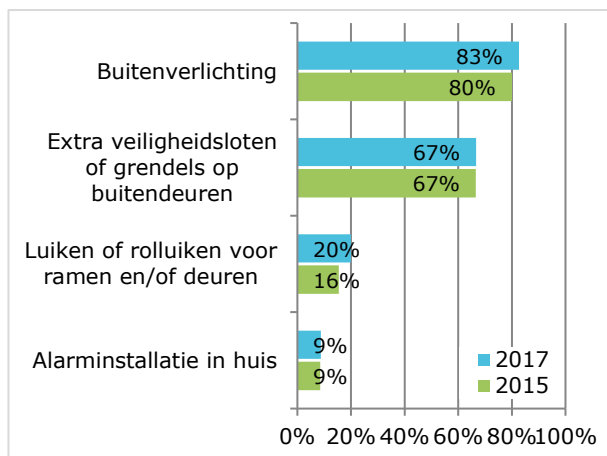
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.4). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.5).



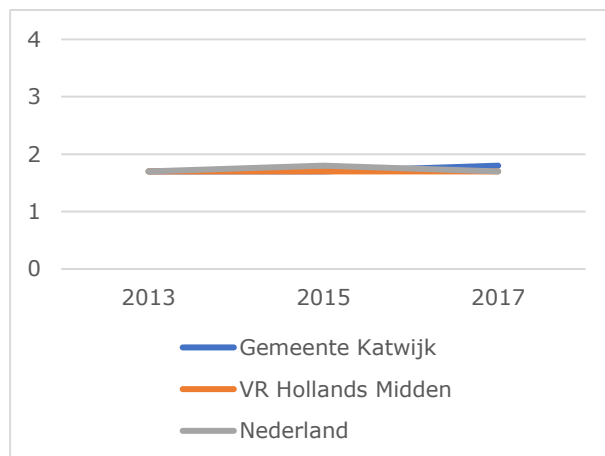
De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen

**Figuur 6.5**

Technopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



Buitenverlichting is in 2017 de meest ingezette technische preventiemaatregel om diefstal of inbraak te voorkomen. De somscore voor technopreventieve maatregelen is in Katwijk vrijwel gelijk gebleven (1,8) en verschilt niet van de Veiligheidsregio en het Nederlands gemiddelde.



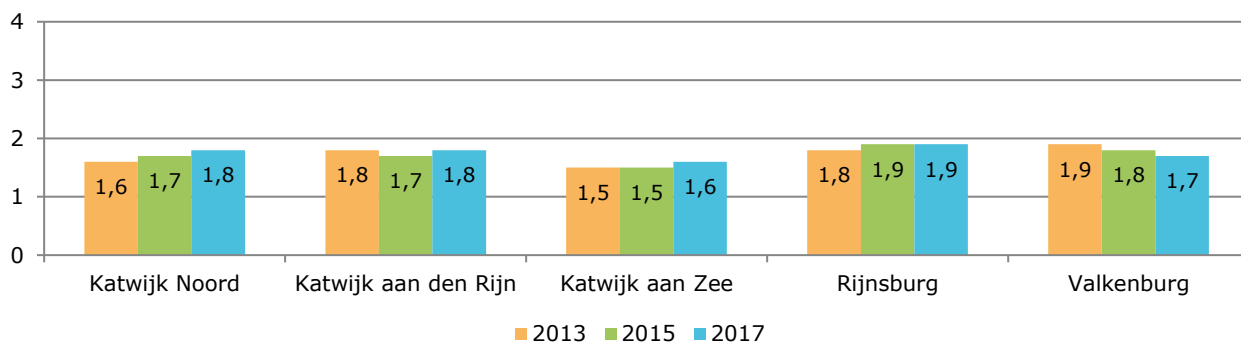
83%

van de inwoners gebruikt buitenverlichting als technopreventieve maatregel.

De wijken van Katwijk verschillen niet wezenlijk op de somscore voor technopreventieve maatregelen.

Figuur 6.6

Technopreventie maatregelen (somscore) per wijk



In Katwijk Noord gebruiken inwoners meer dan gemiddeld extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren (74 procent), daarentegen hebben ze minder dan gemiddeld een alarminstallatie op het huis (3 procent). Inwoners van Katwijk aan Zee hebben eveneens minder vaak een alarminstallatie voor het eigen huis (3 procent). In Rijnsburg gebruiken bewoners meer dan gemiddeld een alarminstallatie voor thuis (16 procent) en luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren (28 procent). Inwoners van Valkenburg hebben minder vaak extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren (56 procent).

Tabel 6.2

Technopreventieve maatregelen per wijk

	buitenverlichting	extra veiligheidsloten of grendels op buitendeuren	alarminstallatie op huis	luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
Katwijk Noord	85%	74%	3%	21%
Katwijk aan den Rijn	86%	65%	11%	16%
Katwijk aan Zee	78%	63%	3%	16%
Rijnsburg	81%	68%	16%	28%
Valkenburg	84%	56%	8%	19%

HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

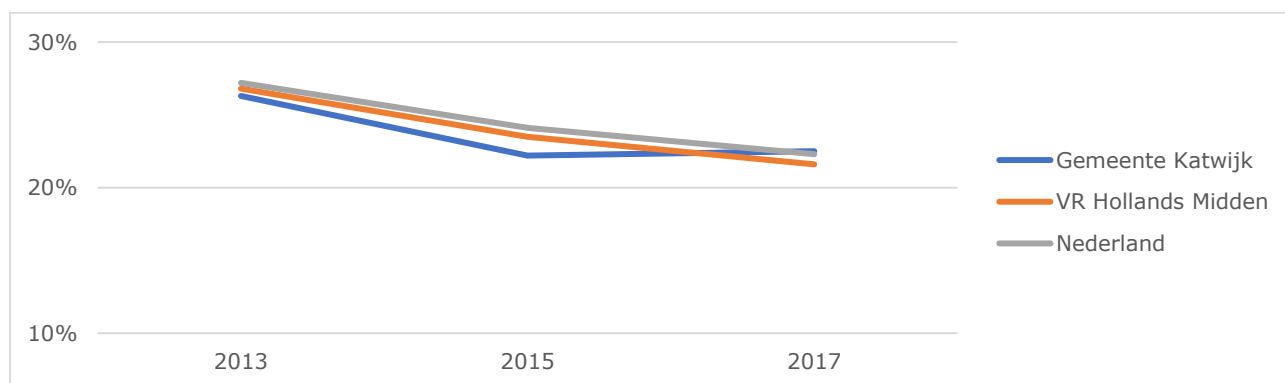
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Katwijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Katwijk en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Bijna een kwart (23 procent) van de inwoners van Katwijk had de afgelopen twaalf maanden contact met de politie. Dat is vrijwel net zo veel als in de Veiligheidsregio en in Nederland.

In de wijken van Katwijk is het aandeel bewoners dat contact had met de politie sinds 2013 niet wezenlijk veranderd. In 2017 waren er geen significante verschillen tussen wijken wat betreft het percentage bewoners dat contact heeft met de politie.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Contacten hadden in 2017 vooral betrekking op een aangifte of melding (34 procent) en kwamen vooral op initiatief van burgers tot stand (79 procent). Contacten waren vooral persoonlijk (63 procent) en telefonisch (29 procent).

Tabel 7.1

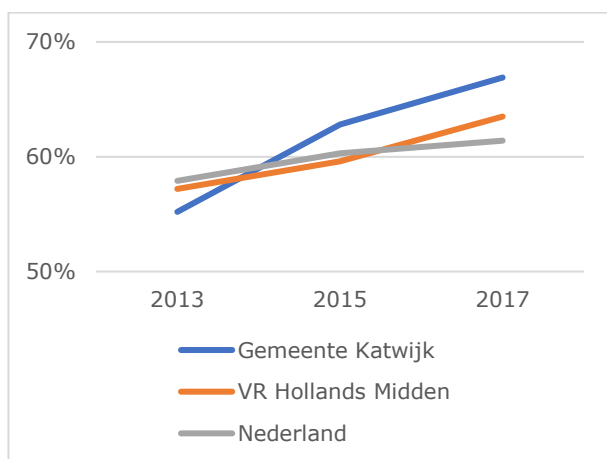
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
aangifte/melding	34,4%	politie	21,0%	persoonlijk	62,7%
bekeuring/ waarschuwing	18,1%	burger	79,0%	telefonisch	29,2%
andere contacten	47,4%			via sociale media op internet, bijv. twitter	1,4%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	4,8%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	2,0%

Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers die contact hebben gehad met de politie waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

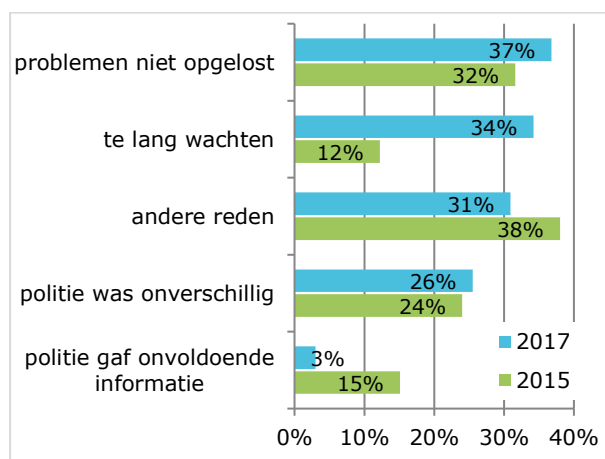
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact?
(percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie
(meerdere antwoorden mogelijk)



Tweederde van de inwoners (67 procent) die contact had met de politie is hier (zeer) tevreden over. Dit is een flinke toename ten opzichte van 2013 (was 55 procent). De tevredenheid in Katwijk is iets hoger dan in de Veiligheidsregio (64 procent) en het Nederlands gemiddelde (61 procent). Vooral in de wijk Katwijk-Noord is de tevredenheid met het contact met de politie gestegen, van 54 procent in 2015 naar 79 procent in 2017.

Inwoners die op bepaalde aspecten minder tevreden waren over het contact met de politie gaven hiervoor als voornaamste reden dat hun problemen niet opgelost zijn (37 procent) of dat ze te lang moesten wachten (34 procent). Vooral het wachten is als reden van ontevredenheid toegenomen (was 12 procent in 2015). Deze toename is vooral zichtbaar in Katwijk-Noord en Katwijk aan Zee.



67%

van de inwoners is tevreden over het contact met de politie.

7.2 Functioneren politie in de buurt

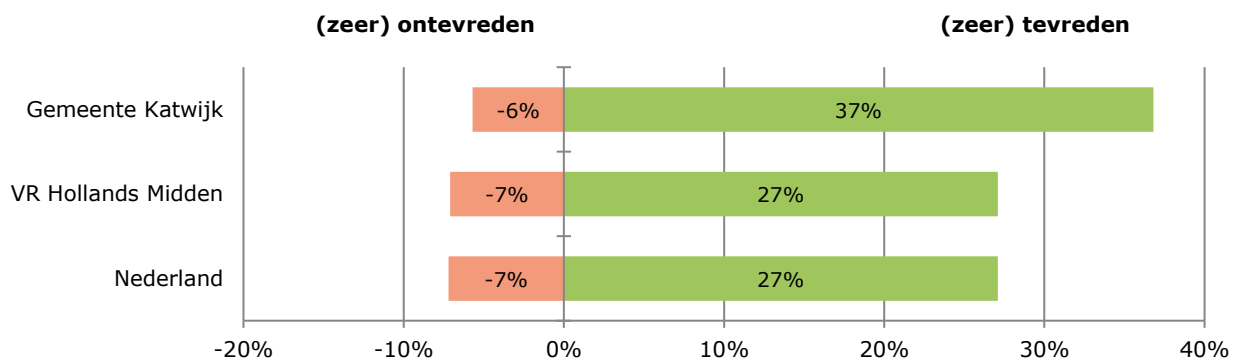
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Katwijk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



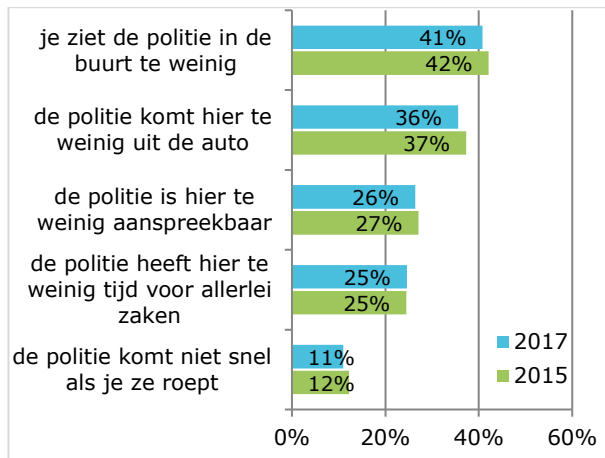
Ruim een derde (37 procent) van de inwoners van Katwijk is (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Dat is hoger dan in de Veiligheidsregio en in Nederland (beide 27 procent). Ten opzichte van 2015 is de tevredenheid met het functioneren van de politie in de eigen buurt gestegen (was 32 procent). De tevredenheid met de politie in de eigen buurt is vooral toegenomen in de wijken Katwijk-Noord (van 30 naar 45 procent) en Katwijk aan Zee (van 30 naar 49 procent). In 2017 was in deze wijken de tevredenheid hierover hoger dan gemiddeld in de gemeente. Daarentegen is in Katwijk aan den Rijn de tevredenheid met het functioneren van de politie lager dan gemiddeld (29 procent).

Beschikbaarheid van de politie

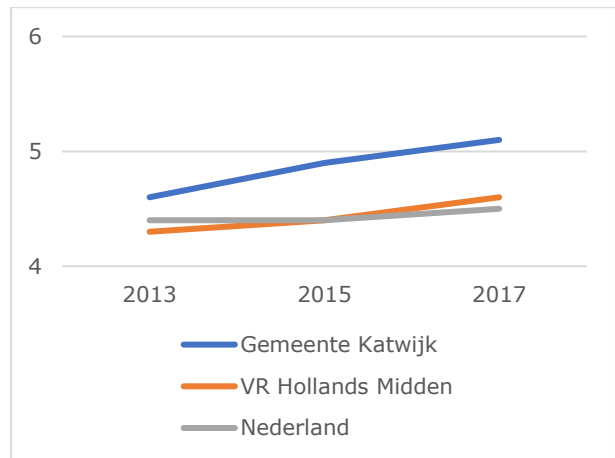
Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiekere inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)

**Figuur 7.6**

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)



De belangrijkste grieven zijn dat men de politie te weinig in de buurt ziet en dat de politiemensen te weinig uit de auto komen. De verschillen met 2015 zijn gering, maar wel vrijwel allemaal licht positief, hetgeen in een verdere stijging van de schaalscore resulteert (van 4,9 in 2015 naar 5,1 in 2017). In 2017 was de schaalscore voor beschikbaarheid in Katwijk hoger dan in de Veiligheidsregio (4,6) en in Nederland (4,5).

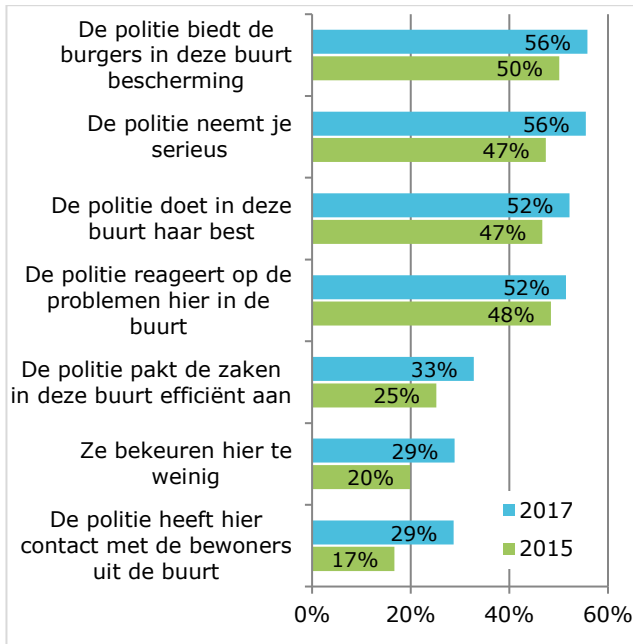
Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen² is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.8.

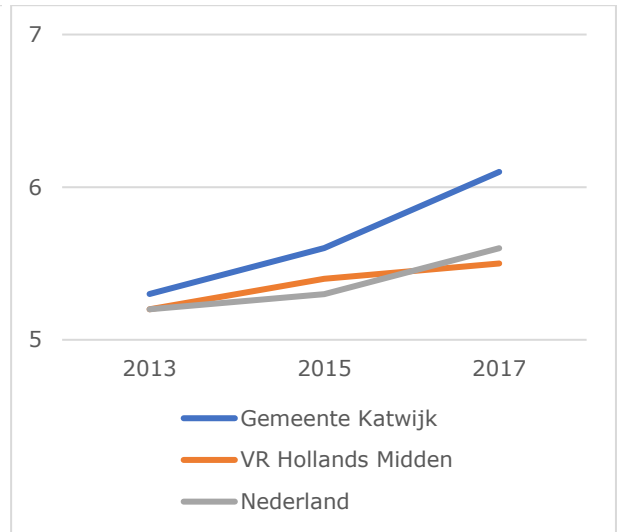
² De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

Figuur 7.7

Stellingen over functioneren politie in de buurt
(percentage (helemaal) eens)

**Figuur 7.8**

Functioneren van politie in de buurt
(schaalscore 0-10)



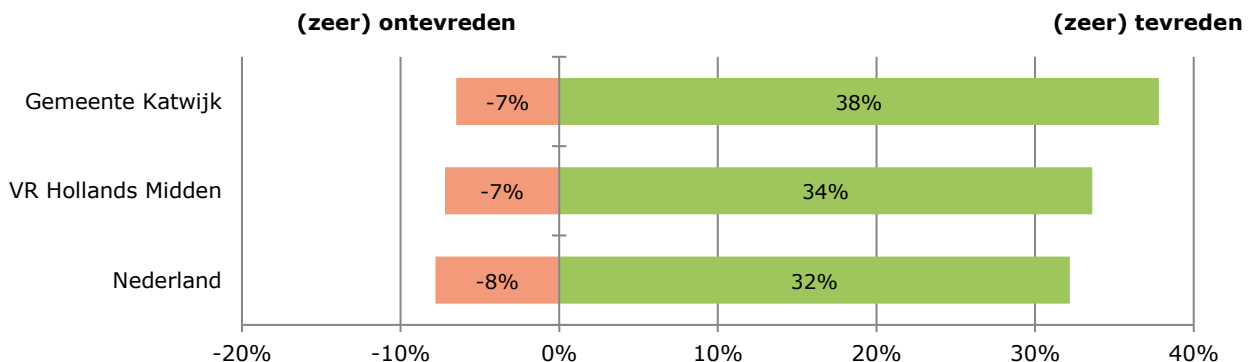
Vanaf 2015 is het oordeel over het functioneren van de politie in de buurt positiever geworden. Iets meer dan de helft van de inwoners van Katwijk vindt in 2017 dat de politie in hun buurt bescherming biedt (56 procent, 50 procent in 2015), hen serieus neemt (56 procent, 47 procent in 2015), in hun buurt haar best doet (52 procent, 47 procent in 2015) en reageert op de problemen in hun buurt (52 procent, 48 procent in 2015). Wel neemt ook het (negatieve) oordeel over het te weinig bekeuren substantieel toe (van 20 naar 29 procent). Deze positieve ontwikkelingen leiden tot een toename van de schaalscore voor het functioneren van de politie in de buurt van 5,3 via 5,6 naar 6,1. Deze schaalscore is voor Katwijk hoger dan voor de Veiligheidsregio (5,5) en voor Nederland (5,6).

7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Katwijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.9).

Figuur 7.9

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



In 2017 zijn vier van de tien (38 procent) van de inwoners van Katwijk (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen, in 2015 was dit nog 32 procent. Het cijfer voor Katwijk ligt in 2017 hoger dan in de Veiligheidsregio (34 procent) en in Nederland (32 procent). Relatief tevreden is men in Katwijk-Noord (45 procent) en in Katwijk aan Zee (49 procent). In Katwijk aan de Rijn (28 procent) en Katwijk-Rijnsburg (29 procent) is men minder tevreden.



BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

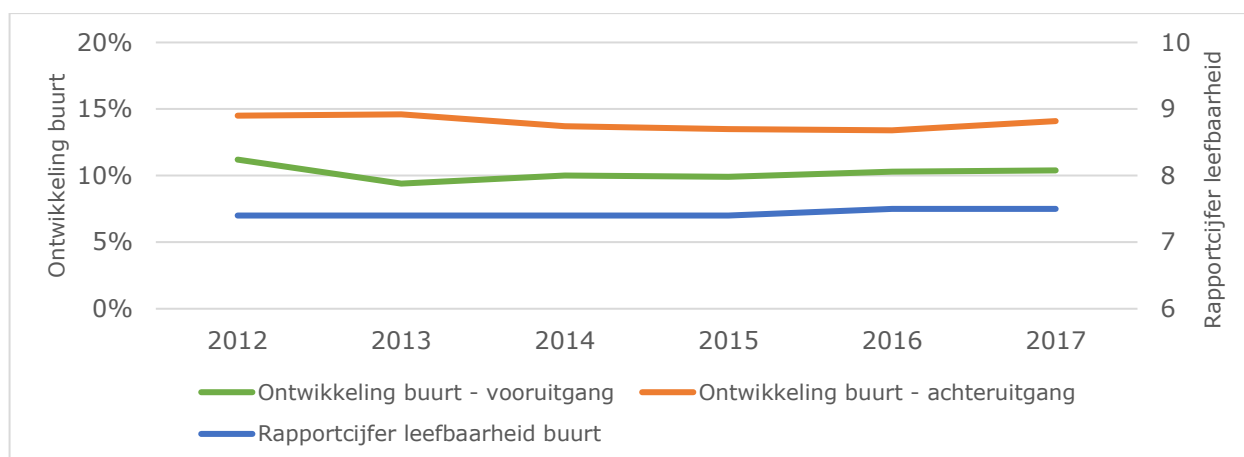
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussenin.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

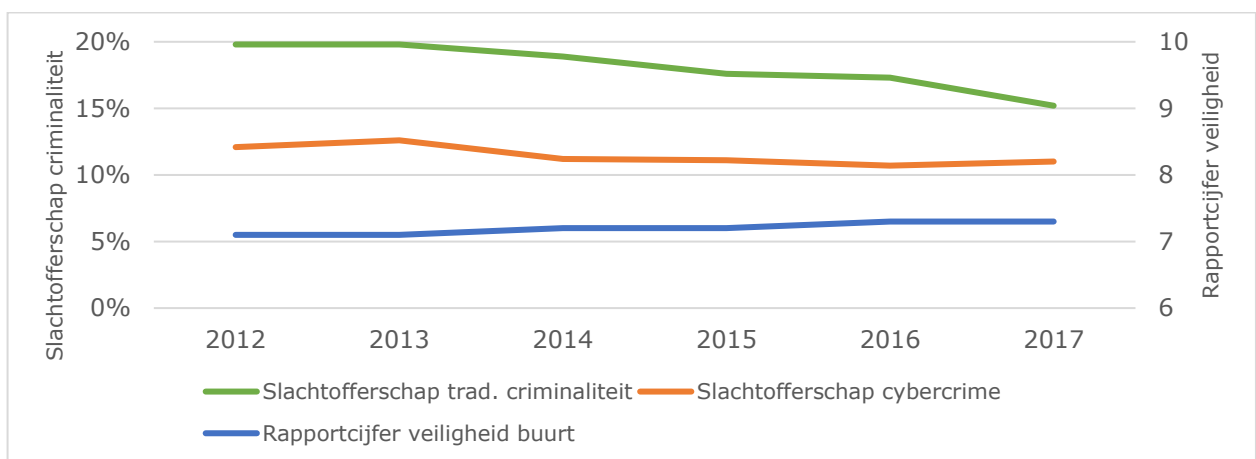
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

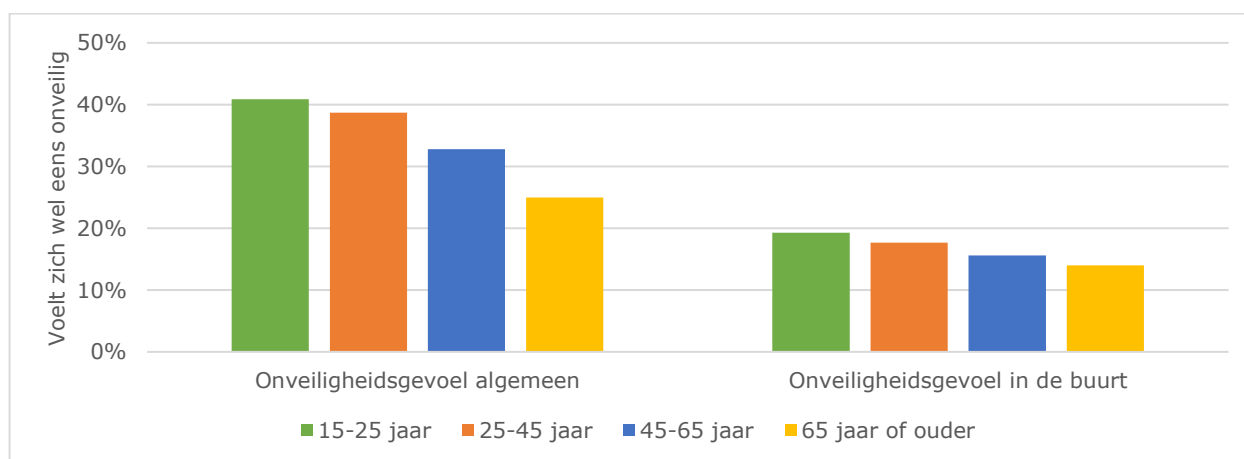
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52 procent) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35 procent) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



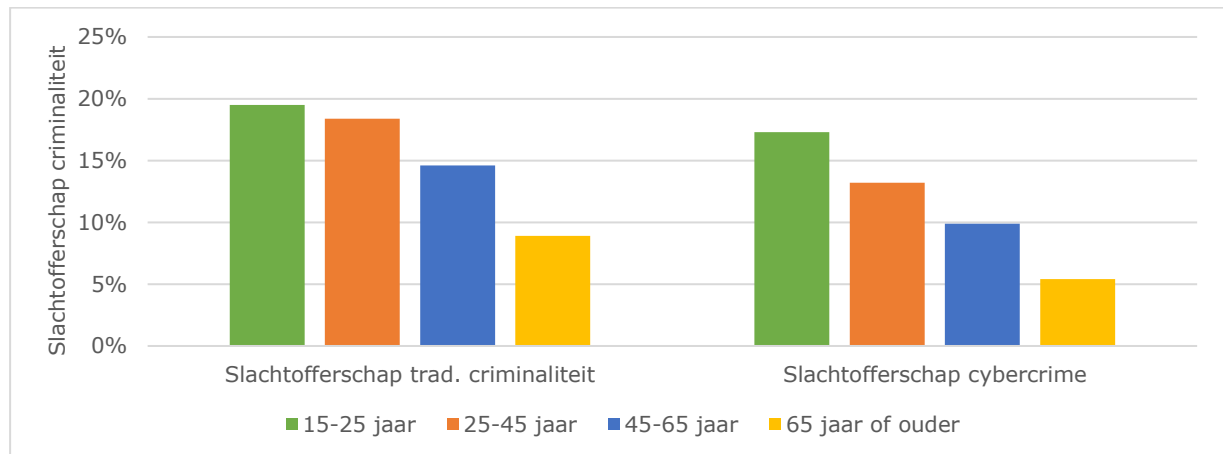
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9 procent). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25–44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>